**Izziņa par atzinumos sniegtajiem iebildumiem un priekšlikumiem**

**par konceptuālā ziņojuma “Par augstskolu iekšējās pārvaldības modeļa maiņu” projektu**

|  |
| --- |
|  |

(dokumenta veids un nosaukums)

**I. Jautājumi, par kuriem saskaņošanā vienošanās nav panākta**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Nr. p.k. | Saskaņošanai nosūtītā projekta redakcija (konkrēta punkta (panta) redakcija) | Atzinumā norādītais ministrijas (citas institūcijas) iebildums, kā arī saskaņošanā papildus izteiktais iebildums par projekta konkrēto punktu (pantu) | Atbildīgās ministrijas pamatojums iebilduma noraidījumam | Atzinuma sniedzēja uzturētais iebildums, ja tas atšķiras no atzinumā norādītā iebilduma pamatojuma | Projekta attiecīgā punkta (panta) galīgā redakcija |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |
|  |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |

**Informācija par starpministriju (starpinstitūciju) sanāksmi vai elektronisko saskaņošanu**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Datums |  | |
|  |  | |
| Saskaņošanas dalībnieki |  | |
|  | Finanšu ministrija, Tieslietu ministrija, Kultūras ministrija, Veselības ministrija, Zemkopības ministrija, Iekšlietu ministrija, Akadēmiskās informācijas centrs, Rektoru padome, Latvijas Darba devēju konfederācija, Latvijas Izglītības darbinieku arodbiedrība, Latvijas Studentu apvienība, Latvijas Jauno zinātnieku apvienība, Latvijas Koledžu asociācija, Latvijas Zinātnes padome, Augstākās izglītības padome, Neatkarīgā izglītības biedrība, Rīgas Stradiņa universitātes Absolventu asociācija, Latvijas Universitātes Absolventu klubs, Rīgas Tehniskās universitātes Absolventu asociācija, Latvijas Universitāte, Rīgas Tehniskā universitāte, Rīgas Stradiņa universitāte, Latvijas Lauksaimniecības universitāte, Ventspils Augstskola, Liepājas Universitāte, Daugavpils Universitāte, Biznesa vadības koledža, Rīgas Juridiskā augstskola, Vidzemes Augstskola, Pārresoru koordinācijas centrs, Ārvalstu investoru padome, Sociālās integrācijas valsts aģentūra, Latvijas Tirdzniecības un rūpniecības kamera, Satiksmes ministrija, Latvijas Jūras administrācija, Pasaules Brīvo latviešu apvienība | |
|  |  | |
| Saskaņošanas dalībnieki izskatīja šādu ministriju (citu institūciju) iebildumus un priekšlikumus |  | |
|  | |  |
|  | | |
| Ministrijas (citas institūcijas), kuras nav ieradušās uz sanāksmi vai kuras nav atbildējušas uz uzaicinājumu piedalīties elektroniskajā saskaņošanā | |  |

**II. Jautājumi, par kuriem saskaņošanā vienošanās ir panākta**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Nr. p.k. | Saskaņošanai nosūtītā projekta redakcija (konkrēta punkta (panta) redakcija) | Atzinumā norādītais ministrijas (citas institūcijas) **iebildums/priekšlikums**, kā arī saskaņošanā papildus izteiktais iebildums/priekšlikums par projekta konkrēto punktu (pantu) | Atbildīgās ministrijas norāde par to, ka **iebildums/priekšlikums** ir ņemts vērā, vai informācija par saskaņošanā panākto alternatīvo risinājumu | Projekta attiecīgā punkta (panta) galīgā redakcija | Saskaņošanai nosūtītā projekta redakcija (konkrēta punkta (panta) redakcija) |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |
| 1. |  | **Veselības ministrija:**  Lūdzam precizēt ziņojuma projekta nosaukumu, jo ziņojuma pašreizējā redakcija saturiski paplašina tā nosaukumu pēc būtības un skar ne tikai augstskolu iekšējās pārvaldības struktūru, bet arī augstākās izglītības kvalitātes uzlabošanu kopumā, tai skaitā pārdefinē augstākās izglītības institūciju (turpmāk – AII) tipoloģiju; | Skaidrojam, ka visi jautājumi, kas ietverti ziņojumā skar AII iekšējo pārvaldību un ministrijas vērtējumā nav nepieciešams mainīt ziņojuma nosaukumu.  Lūdzam skatīt ziņojuma kopsavilkumu, kurā koncentrētā veidā atklāta ziņojuma sadaļu savstarpējā sasaiste. |  |  |
| 2. |  | **Veselības Ministrija:**  ziņojuma projekta II sadaļā “Esošās situācijas apraksts” kā viens no svarīgākajiem pārvaldības aspektiem, kas būtu jāuzlabo ir ne vien mērķtiecīgu, precīzu un institucionālajām īpatnībām pielāgotu stratēģiju ar konkrētiem rīcības plāniem trūkums, bet arī nepieciešamība šajos dokumentos noteikt skaidri definētus un izmērāmus rezultātus (lūdzu skat. ziņojuma projekta 9.lpp). Ievērojot minēto, lūdzam papildināt ziņojuma projektu ar plānotajiem rezultātiem, kas liecinās gan par optimālas AII struktūras izveidi, konsolidācijas un resursu koplietošanas risinājumu ieviešanu, gan arī par AII iekšējās pārvaldības modeļa sistēmas efektivitāti, ja tiks nodrošināta esošo resursu racionāla un optimāla izmantošana, tai skaitā AII spēja daudz stratēģiskāk strādāt ar pieejamajiem un ES ietvaros plānotajiem resursiem. Pašreizējā ziņojuma projekta redakcijā tikai minēts, ka būs iespējams panākt pozitīvus rezultātus kā institūciju, tā sistēmas līmenī. | Skaidrojam, ka tiek veidota izglītības kvalitātes monitoringa sistēma, kurā iekļautie indikatori t.sk. par resursu koplietošanas risinājumiem, būs izmantojumi šajā ziņojumā iekļauto pārmaiņu ietekmes monitoringam. |  |  |
| 3. |  | **Veselības Ministrija:**  Lūdzam papildināt ziņojuma projektu ar skaidrojumu, vai un kādā veidā ziņojuma projekts paredz rast risinājumu, finansējuma palielinājumam uz vienu studējošo Latvijā, kas ir viens no zemākajiem ES (lūdzu skat. ziņojuma projekta 10.lpp); | Skaidrojam, ka finansējuma palielinājums būs atkarīgs no veiksmīgas pārmaiņu ieviešanas AII un no padomes izstrādātās stratēģijas attiecībā uz ārējā finansējuma piesaisti.  Vēršam uzmanību, ka par AII finansējumu ir atbildīgs dibinātājs, respektīvi, arī VM. |  |  |
| 4. |  | **Veselības Ministrija:**  Ziņojuma projekta 3.2. sadaļā “Augstākās izglītības institūciju pārvaldības modelis” nepieciešama izvērstāka informācija par katru piedāvāto alternatīvu, tās ieguvumiem un trūkumiem. Šajā situācijā, kad ir ierobežota informācija, Veselības ministrija nevar paust savu atbalstu kādai no piedāvātajām alternatīvām; | Daļēji ņemts vērā, skat. precizēto ziņojuma redakciju un protokollēmuma projektu. |  |  |
| 5. |  | **Veselības Ministrija:**  aicinām ziņojuma projektu papildināt ar skaidrojumu, kā AII tipoloģijas pārdefinēšanas un resursu konsolidācijas procesa ietvaros plānots koriģēt augstskolu finansēšanas kārtību, proti, vai universitātēm un augstskolām finansiālais nodrošinājums būs vienāds jeb atšķirīgs, vai ir plānots nodrošināt centralizēta finansējuma modeļa izveidi un īstenošanu starpnozaru studiju programmu finansēšanas kontekstā; | Skaidrojam, ka finansējums AII tiks piešķirts par uzrādītajiem darbības rezultātiem, nevis pēc piederības tipoloģijā noteiktajam AII tipam. |  |  |
| 6. |  | **Veselības Ministrija:**  piekrītam, ka pilnveidojot AII pārvaldību ir svarīga AII akadēmiskā personāla resursu stratēģiska attīstība, līdz ar to uzsveram nepieciešamību turpmākajā ziņojuma ieviešanas procesā strādāt pie konkrētu rīcības pasākumu izstrādes un ieviešanas. Izsakām aicinājumu īstenojot AII personāla reformu ņemt vērā nozares specifiku, piemēram, medicīnā profesors veic arī klīnisko darbu ārstniecības iestādē (pieņem pacientus, diagnosticē, ārstē, konsultē utml.); | Viedoklis pieņemts zināšanai un ņemsim vērā izstrādājot jaunu akadēmiskā personāla karjeras modeli. |  |  |
| 7. |  | **Veselības Ministrija:**  lūdzam papildināt ziņojuma projektu ar detalizētāku informāciju par plānotajām aktivitātēm un darbībām (t.sk. laika grafiku), lai izveidotu starptautiskajai praksei atbilstošu augstskolu iekšējās pārvaldības struktūru un izveidotu jaunu augstākās izglītības kvalitātes modeli. | Ņemts vērā, ziņojumam pievienots laika grafiks |  |  |
| 8. |  | **Zemkopības ministrija**  papildināt ziņojuma projektu ar pilnvērtīgiem finanšu aprēķiniem minēto reformu ieviešanai | Ņemts vērā, skat. precizēto ziņojuma redakciju un protokollēmuma projektu.  Attiecībā uz AII padomju ieviešanu detalizēts aprēķins ir iekļauts ziņojuma 4.pielikumā. |  |  |
| 9. |  | **Zemkopības ministrija**  Lūdzam svītrot no 22.lpp. vārdus:  “*izvairoties no iespējas universitātes vadībai vai attiecīgās nozares ministriem vienpersoniski noteikt padomes locekļu sastāvu vai ietekmēt to izvēli”,* jo šādi apgalvojumi ne ar ko nav pamatoti;  “*padomes locekļu atlasi un izvērtēšanu veic Valsts kancelejas vai Pārresoru koordinācijas centra izveidota nominācijas komisija”* | Daļēji ņemts vērā, skat. ziņojuma precizēto redakciju |  |  |
| 10. |  | **Zemkopības ministrija**  Lūdzam izteikt sadaļu  Padomes locekļu izvirzīšanašādā redakcijā:  1.Dibinātāja nozīmētais pārstāvis, kura padotībā ir konkrētā universitāte, izveido nominācijas komisiju (komisija);  2.sešus universitātes stratēģiskajai specializācijai atbilstošus nozaru pārstāvjus izvēlas komisija  (nodrošinot padomē pārstāvjus ar augstākās izglītības, zinātnes un inovāciju jomas kompetencēm);  3.četrus pārstāvjus izvirza universitātes senāts (iekļaujot akadēmiskā personāla, zinātniskā personāla pārstāvjus);  4.vienu pārstāvi, izvirza studējošo pašpārvalde. | Ņemts vērā, iestrādāta papildus alternatīva |  |  |
| 11. |  | **Zemkopības ministrija**  Lūdzam precīzi noteikt Padomes locekļu statusu un atbildību,  paredzot izņēmumu, kas nodrošinātu ārpus universitātes locekļu ieinteresētību darboties Padomē. Jo īpaši tas ir nozīmīgi tad, ja valsts neparedz atbilstošus līdzekļus Padomes locekļu finansēšanai. | Precizēts, ziņojumā iekļauts skaidrojums par padomes locekļu statusu.  Padomes darbības uzsākšanai paredzēts finansējums, skat. protokollēmuma projektu. |  |  |
| 12. |  | **Zemkopības ministrija**  Lūdzam no ziņojuma projekta izslēgt 17.lpp. nosauktos *Papildu kritērijus 1.tabulā minētajiem atbilstības kritērijiem, ko universitātes un augstskolas sasniedz līdz 2027.gadam.* | Daļēji ņemts vērā, precizēti kritēriji.  Vēršam uzmanību, ka atzinumā nav pamatota nepieciešamība izslēgt kritēriju kopumu. Skaidrojam, ka bez kritērijiem nebūs iespējams monitorēt reformu ieviešanas gaitu un vērtēt sasniegtos rezultātus. Aicinām piedāvāt alternatīvus vai papildu kritērijus. |  |  |
| 13. |  | **Kultūras ministrija**  Kultūras ministrija saskaņā ar 2019.gada 20.decembrī Izglītības un zinātnes ministrijas un Valsts prezidenta kancelejas organizētās diskusijas darba grupā par tipoloģiju secinājumiem aicina Ziņojumā iekļauto augstākās izglītības iestāžu (turpmāk – AII) **tipoloģiju papildināt un nodalīt atsevišķu trešo tipu** – **Mākslu universitātes** (*Universities of Arts*), kurā iekļautos Latvijas Kultūras akadēmija, Jāzepa Vītola Latvijas Mūzikas akadēmija un Latvijas Mākslas akadēmija, pievienojot šim tipam atsevišķu definīciju, specifiskus mērķus un uzdevumus, kā arī atbilstības kritērijus blakus minētajiem diviem tipiem – Universitātes *(Universities)* un Augstskolas *(Universities of Applied Sciences)*.  Ņemot vērā minēto, lūdzam Ziņojuma 13.lappusē 5. rindkopu izteikt šādā redakcijā, papildinot ar trešo tipu un definīciju:  “**Universitātes** *(Universities)* – attīstīta zinātnisko pētniecību vairākās zinātnes nozarēs, īstenojot pētniecībā balstītu studiju procesu ar orientāciju uz augstākā līmeņa, īpaši doktorantūras (tostarp rezidentūras), studijām.  **Augstskolas** *(Universities of Applied Sciences)*– universitātes tipa AII, kas specializējas tautsaimniecības attīstības, valsts un sabiedrības attīstības vajadzībām nepieciešamo cilvēkresursu un inovāciju radīšanā, attīstot stratēģiskās specializācijas atbilstoši nozares un reģiona attīstības vajadzību pieprasījumam. Zinātnisko darbību attīsta atbilstoši augstskolas attīstības stratēģijā noteiktām stratēģiskās specializācijas jomām un nodrošina zināšanu radīšanu augstskolas īstenotajos studiju virzienos. AII atbilstības kritēriji ir uzskaitīti 1.tabulā. Universitātes un augstskolas ir tipoloģijas kategorijas. AII, kuras ietilpst augstskolu kategorijā, var turpināt izmantot līdzšinējos nosaukumus, kā arī to tulkojumus angļu valodā.  **Mākslu universitātes** (*Universities of Arts*) – universitātes tipa AII mākslas jomā, kas akadēmisko, pētniecisko un mākslinieciskās jaunrades darbību attīsta un īsteno humanitārās un mākslas zinātnes nozarē, specializējoties arī starpdisciplināru studiju, pētniecības un mākslinieciskās jaunrades virzienu attīstībā. Studiju programmas, pētniecība un mākslinieciskā jaunrade tiek īstenotas tajās humanitārās un mākslas zinātnes apakšnozarēs, kurās augstskola spēj uzrādīt izcilību. Tiek īstenotas bakalaura, maģistra un doktora studiju programmas. Tiek nodrošinātas gan akadēmiskās, gan profesionālā doktora studiju programmas. Nodrošina mākslas un kultūras nozarei, radošo industriju vajadzībām nepieciešamos cilvēkresursus un piedalās inovāciju radīšanā. AII, kuras ietilpst mākslu universitātes tipoloģijas kategorijā, var turpināt izmantot līdzšinējos nosaukumus, kā arī to tulkojumus angļu valodā. AII atbilstības kritēriji ir uzskaitīti 1.tabulā.”  *Pamatojums:* Mākslas un kultūras AII ir nepieciešams savs trešais atsevišķais tips nevis apakštips zem augstskolām *(Universities of Applied Sciences)*. Mākslas un kultūras AII atšķiras no augstskolām*(Universities of Applied Sciences),* kas ir lietišķo zinātņu universitātes/augstskolas.  Vieta tipoloģijā nozīmīga, jo mākslu un kultūras AII darbības specifika atšķiras un tās starptautiski, piemēram, Baltijas valstu kontekstā tipoloģiski (saskaņā ar tipoloģijas tulkojumu angļu valodā) tiek kategorizētas kā universitātes. Līdz ar to Latvijas mākslas un kultūras AII nevar būt atšķirīgā no Igaunijas un Lietuvas tipoloģijas kategorijā. Jāuzsver, ka angliskajā tulkojumā, minot Latvijas AII tipoloģiju, mākslas un kultūras AII ir būtiski pozicionēt mākslu universitātes (*Universities of Arts)*  nevis kā augstskolas *(Universities of Applied Sciences).* Būtiskākais iemesls *–* Latvijas mākslas un kultūras AII, kuras pašlaik piedalās starptautiskajās mākslu universitāšu konsorcijos un sadarbības tīklos, sevi jau pozicionē kā universitātes tips. Ja tiks mainīta tipoloģija, tad būs jāsniedz skaidrojums, tostarp starptautiskajiem sadarbības partneriem. Mākslas un kultūras AII ir bažas, ka ziņojumā minētais, ka visas AII ir universitātes tipa būs izzīmēts tikai šajā Ziņojumā un neparadīsies konkrētajā informācijā, proti, tipoloģijas shēmā angliski. Piemērām, ir neskaidrs jautājums, vai oficiālajās interneta vietnēs, kur tiks minēta informācija par Latvijas AII tipiem angļu valodā, saskaņā ar tulkojumu angļu valodā, Latvijas mākslas un kultūras AII nebūs zem tipoloģijas kategorijas – augstskolas *(Universities of Applied Sciences).* Piemēram, Igaunijas AII tipoloģijā ([https://www.hm.ee/en/activities/higher-education](https://pasts.km.gov.lv/owa/redir.aspx?C=sg0kNRaBhxPpRdtB6Gu5eC_rYV2vPt1wUkPVj2ydFukIvXRMpqTXCA..&URL=https%3a%2f%2fwww.hm.ee%2fen%2factivities%2fhigher-education)) Igaunijas Mākslas akadēmija un Igaunijas Mūzikas un teātra akadēmija ir zem kategorijas – valsts dibinātās universitātes (*Universities under public law*), līdzīgi ir arī Lietuvā un citur Eiropas valstīs.  Pamatojot iebildumu, jāuzsver, ka Latvijas mākslas un kultūras AII ir nozīmīgas Latvijas valsts attīstībā, nacionālās identitātes saglabāšanā un attīstībā, īpaši kultūrtelpas un kultūras kapitāla saglabāšanā un attīstībā, tās sniedz ieguldījumu kultūras mantojuma, kultūrizglītības, radošuma un talantu attīstībā, kultūras un radošo industriju jomā, tādējādi stiprinot valsti, sabiedrību un tautsaimniecību. Mākslas un kultūras AII atbilstoši stratēģiskajai specializācijai īsteno studijas dažādās mākslās, kultūrizglītības pedagoģijā, kā arī kultūras mantojuma, kultūras un radošo industriju virzienos saistībā ar pētniecību,  māksliniecisko jaunradi un radošo darbību.  Lūdzam Ziņojumā iekļaut mākslu universitātes (*Universities of Arts*) kā trešo tipu, jo šajā tipā ir trīs Latvijas AII. No tipoloģijas izveides metodoloģiskā viedokļa atsevišķs tips ir nepieciešams, jo tam ir sava definīcija, mērķi, uzdevumi un kritēriji, kā to liecina Ziņojuma 1.tabulā “Atbilstības kritēriji” iekļautā informācija par mākslas un kultūras AII.  Papildus jāuzsver, ka pašlaik spēkā esošajos tiesību aktos attiecībā uz mākslas jomu, mākslas un kultūras AII ir iezīmēti izņēmumi ar atšķirīgu regulējumu. Piemēram, Augstskolu likuma 3. pants jau šobrīd nosaka izņēmumus augstskolām specifiskās darbības jomās, tostarp mākslas jomā. Arī Zinātniskās darbības likumā ir noteikts izņēmums attiecībā uz akadēmiskā personāla īpatsvaru ar doktora zinātnisko grādu, kas saistīts ar mākslas un kultūras augstskolām (Latvijas Kultūras akadēmiju, Jāzepa Vītola Latvijas Mūzikas akadēmiju un Latvijas Mākslas akadēmiju). Ņemot vērā minēto pamatojumu un lai nesamazinātu Latvijas mākslas un kultūras AII starptautisko reputāciju un konkurētspēju, lūdzam ņemt vērā minēto iebildumu. | Daļēji ņemts vērā, skat. precizēto ziņojuma redakciju. |  |  |
| 14. |  | **Kultūras ministrija**  Lai nodrošinātu pārskatāmu un shematisku informāciju par jauno tipoloģiju un mākslu universitāšu vietu tajā, lūdzam Ziņojumu papildināt ar shematisku attēlu, kurā būtu redzami AII tipi un to nosaukumi latviešu un angļu valodā. Esošā Ziņojuma 1.tabulā “AII atbilstības kritēriji” sniedz maldīgu ieskatu, ka trīs tipi, bet pēc būtības no ziņojuma satura un no zemsvītras atsauces izriet, ka ir divi tipi –Universitātes *(Universities) un* Augstskolas *(Universities of Applied Sciences).* | Daļēji ņemts vērā, skat. ziņojuma precizēto redakciju. |  |  |
| 15. |  | **Kultūras ministrija**  Lūdzam Ziņojuma 13.lappusē pēc tipoloģijas aprakstiem iekļaut informāciju un skaidrojumu, ka jaunās tipoloģijas izveide nav saistīta ar AII attīstības, zinātnes finansējuma pieejamības iespēju samazināšanu, tostarp Eiropas Savienības fondu un citiem finanšu instrumentiem. | Skaidrojam, ka AII tiks finansētas atbilstoši uzrādītajiem darbības rezultātiem, nevis pēc piederības tipoloģijā noteiktajam AII tipam.  Vienlaikus vēršam uzmanību, ka par mākslas un kultūras jomas AII attīstību ir atbildīgs dibinātājs, respektīvi, KM. |  |  |
| 16. |  | **Kultūras ministrija**  Lūdzam Ziņojuma 1.tabulā “AII atbilstības kritēriji” sadaļā “Iedalījums pēc tipoloģijas” iekļaut sadaļā **trešo tipu - Mākslu universitātes** (*Universities of Arts*) un zemsvītras atsauci izteikt sekojošā redakcijā:  “Tipoloģijā klasificētas kā universitātes tips ar īpašiem mērķiem, uzdevumiem un kritērijiem”. | Daļēji ņemts vērā, skat. precizēto ziņojuma redakciju. |  |  |
| 17. |  | **Kultūras ministrija**  Lūdzam Ziņojuma 1.tabulā “AII atbilstības kritēriji” sadaļu “Mērķis un uzdevumi” precizēt šādā redakcijā:  “Mākslu universitāšu mērķi vērsti uz Latvijas kā kultūrā un valodā balstītas nacionālas valsts ilgtspējīgas attīstības, nācijas, kopienu un individuālās rīcībspējas nodrošināšanu. Stratēģiskā specializācija paredz tādu studiju, pētniecības un radošā darba rezultātu nodrošināšanu, kas Latvijas kultūras telpā ļauj saglabāt, attīstīt un popularizēt nacionālās kultūras vērtības, tradīcijas un kultūras mantojumu, nodrošina atvērtību kultūras un māksliniecisko izpausmju daudzveidībai un lojalitātē balstītu starpkultūru komunikāciju.  Mākslu universitātes īsteno mākslas, kultūras un izglītības nozares speciālistu sagatavošanu atbilstoši mākslas, kultūras un izglītības nozares darba tirgus un mākslas un kultūras nozaru attīstības prasībām. Spēj prognozēt un ietekmēt mākslas, izglītības un kultūras nozaru attīstību, nodrošina mākslas, mūzikas un skatuves mākslas, izglītības, kultūras un radošo industriju pētniecību, un radoši māksliniecisko projektu īstenošanu, izstrādājot un pārnesot tautsaimniecībā, sabiedrībā un kultūrā tehnoloģiskās un netehnoloģiskās inovācijas.  Mākslu universitātes attīsta zinātni, nodrošina zinātnisko rezultātu un radoši māksliniecisko sasniegumu pārnesi sabiedrības izglītošanā un attiecīgās mākslas vai kultūras nozares vai radošo industriju vajadzībām.  Mākslu universitātes uzdevumu izpildi, zinātniskās darbības rezultātus un radoši mākslinieciskos sasniegumus, studiju kvalitāti, absolventu konkurētspēju un inovatīvo darbību vērtē starptautiskā salīdzinājumā pēc nozares attīstības kritērijiem un atbilstoši Latvijas kultūrpolitikas mērķiem.  Mākslu universitātes specializējas mākslas jomā, nodrošina Latvijas zinātnes un mākslinieciskās jaunrades attīstību un konkurētspēju nacionālajā un starptautiskajā līmenī, nodrošinot starpdisciplinaritāti, sagatavo mākslas jomas, kultūras mantojuma, kultūrizglītības, kultūras sektora un radošo industriju attīstībai nepieciešamos speciālistus.  Profesionālās doktora studiju programmas mākslas jomā tiek īstenotas kultūras, sabiedrības un sociālajām vajadzībām atbilstošas, mākslinieciskajā jaunradē un pētniecībā balstītas, kā arī mākslinieciskajā praksē piemērojamas profesionālās studijas, kurās tiek iegūtas zinātniskajā pētniecībā balstītu mākslinieciski augstvērtīgu darbu veidošanas prasmes un attīstītas praktiskas iemaņas unikālu māksliniecisku ideju īstenošanā.” | Daļēji ņemts vērā, skat. precizēto ziņojuma redakciju. |  |  |
| 18. |  | **Kultūras ministrija**  Lūdzam Ziņojuma 1.tabulā “AII atbilstības kritēriji” sadaļu “Kritēriji” precizēt šādā redakcijā:  “- attīstīta mākslinieciski radošā darbība un zinātne mākslas jomā. Akadēmisko, pētniecisko un mākslinieciskās jaunrades darbību attīsta un īsteno humanitārās un mākslas zinātnes nozarē, specializējoties arī starpdisciplināru studiju, pētniecības un mākslinieciskās jaunrades virzienu attīstībā. Pētniecisko, radoši māksliniecisko un starptautisko projektu un snieguma finansējuma īpatsvars veido vismaz 10% (optimāli 25%);  -īsteno bakalaura, maģistra un doktora studiju programmas. Tiek īstenotas gan akadēmiskā, gan profesionālā doktora studiju programmas. Studiju programmas tiek īstenotas tajās humanitārās un mākslas zinātnes apakšnozarēs, kurās attiecīgā mākslu universitāte spēj uzrādīt izcilību pētniecībā un mākslinieciskajā jaunradē;  -studējošo skaits studiju programmās tiek noteikts atbilstoši valsts pasūtījumam, starptautisko studentu īpatsvaru programmās nosaka nacionālās identitātes stiprināšanas, kā arī nacionālās kultūras starptautiskās atpazīšanas veicināšanas mērķi;  -ir izveidotas akadēmiskās un profesionālās doktorantūras skolas, regulāri tiek piešķirti doktora grādi. Profesionālā doktora grāds tiek piešķirts sākot ar 2023.gadu. Mākslu universitātes veido savas promocijas padomes zinātniskā grāda un valsts pārbaudījumu komisijas profesionālā doktora grāda mākslās piešķiršanai;  -vēlētais akadēmiskais personāls ir ar zinātnisko doktora grādu un ar profesionālo doktora grādu mākslās. Sākot ar 01.01.2023., vismaz 20 % no vēlētā akadēmiskā personāla ir doktora grāds;  -tiek nodrošināta izcilība pētniecībā universitātes definētajās prioritārajās zinātņu nozarēs; mākslu universitātes piedalās nacionāla un starptautiska līmeņa akadēmisko un lietišķo pētniecības projektu konkursos, īsteno pētniecības un attīstības līgumdarbus kultūras un mākslas nozarē. Zinātniskā darbība aprobēta ar starptautiski atzītām (citētām) zinātniskajām publikācijām un zinātniski recenzētām monogrāfijām. Mākslu universitātes ir zinātniskās institūcijas un regulāri piedalās Izglītības un zinātnes ministrijas administrētajā zinātnisko institūciju starptautiskajā izvērtēšanā;  -akadēmiska personāla (docētāju un studējošo) izcilība radošajā darbībā augstskolas definētajās prioritārajās darbības jomās tiek apstiprināta nacionāla un starptautiska mēroga mākslinieciskās jaunrades konkursos un festivālos;  -īsteno sadarbību ar līdzīga tipa AII Eiropā un pasaulē, ir starptautisku kultūras un mākslas tīklu un asociāciju dalībnieces”. | Daļēji ņemts vērā, skat. precizēto ziņojuma redakciju. |  |  |
| 19. |  | **Kultūras ministrija**  Lūdzam precizēt un īsināt Ziņojuma 10.lappusē pēdējo rindkopu, kurā ir sniegta informācija par mākslas un kultūras nozares AII un kurā ir atsauce uz Kultūrpolitikas pamatnostādnēm 2014.-2020.gadam “Radošā Latvija”. Lūdzam to izteikt šādā redakcijā:  “ Ar līdzīgām problēmām saskaras arī mākslas un kultūras nozares AII. Kultūrizglītības sistēmā ir būtiski sekmēt pētniecības, zinātnisko inovāciju un radoši mākslinieciskās darbības sasaisti.” | Ministrija vērš uzmanību, ka uzdevums attiecināms uz visām augstskolām, kuras piedāvā studijas mākslu jomā.  Lūdzam ņemt vērā, ka 2018./2019. studiju gadā KM augstskolās un koledžā studējošo skaits mākslas jomā ir 1923, bet pārējās Latvijas augstskolās studējošo skaits mākslas izglītības tematiskajā jomā ir 1342. |  |  |
| 20. |  | **Kultūras ministrija**  Lūdzam papildināt Ziņojumu 18.lappusē ar mākslu universitāšu papildus atbilstības kritērijiem (pēc analoģijas ar citiem tipiem), ko sasniedz līdz 2027.gadam šādā redakcijā:  “**Papildu kritēriji 1.tabulā minētajiem atbilstības kritērijiem, ko mākslu universitātes sasniedz līdz 2027.gadam:**   * Kopējais doktora grādu (akadēmisko un profesionālo) ieguvušo skaita īpatsvara (%) pieaugums, salīdzinot 2021.-2027.gada un 2014.-2020.gada kopējos rādītājus; * Studējošo un akadēmiska personāla dalības pieaugums (%), starptautiskos mākslinieciskās jaunrades, mākslas, kultūras un kultūrizglītības projektos un konkursos, salīdzinot kopējos 2021.-2027.gada un 2014.-2020.gada rādītājus. | Ņemts vērā, skat. ziņojuma precizēto redakciju. |  |  |
| 21. |  | **Kultūras ministrija:**  Izvērtējot Ziņojumā piedāvāto pārvaldības modeli, atbalstām padomju veidošanu, vienlaikus ierosinām izskatīt iespēju, ka mākslu universitātes var izvēlēties vienu no Ziņojumā minētajām alternatīvām:  “1.alternatīva: augstskolu pārvaldības modelis ir identisks universitāšu pārvaldības modelim.  2.alternatīva: augstskolām netiek veidotas padomes, bet tiek paplašinātas konventa funkcijas un loma attiecībā uz attīstības stratēģijas, budžeta un rektora apstiprināšanu.” | Ņemts vērā. |  |  |
| 22. |  | **Kultūras ministrija:**  Lūdzam Ziņojumā iekļaut indikatīvu informāciju par plānoto augstskolu iekšējās pārvaldības modeļa maiņu ietekmi uz valsts budžetu, kas attiecas un nozaru ministriju budžetu, kuru pārraudzība ir AII, piemēram, saistībā to, ja tiks veidotas padomes un padomēs strādājošajiem plānots atalgojums. Kultūras ministrijas un mākslas un kultūras AII budžetā nav paredzēts finansējums šādiem mērķiem. Kultūras ministrija lūdz Ziņojumā norādīt no kādiem finanšu avotiem plānots nodrošināt atalgojumu padomes locekļiem. | Daļēji ņemts vērā, skat., protokollēmuma projektu un 4.pielikumu. |  |  |
| 23. |  | **Kultūras ministrija:**  Lūdzam paredzēt 23.lappusē sadaļā “Padomes locekļu izvirzīšanas alternatīvas” 2.alternatīvā punktu d) izteikt tādā redakcijā:  “d) vienu neatkarīgu pārstāvi izvirza dibinātājs.” | Ņemts vērā, skat. precizēto ziņojuma redakciju. |  |  |
| 24. |  | **Kultūras ministrija:**  Lūdzam izvērtēt iespēju, ņemot vērā mākslu universitātes specifiku un darbību, padomes locekļu skaitu mākslu universitātēs samazināt, piemēram, 11 locekļu vietā noteikt 7 locekļus. | Ņemts vērā, skat. precizēto ziņojuma redakciju. |  |  |
| 25. |  | **Rīgas Stradiņa universitātes Absolventu asociācija, Latvijas Universitātes Absolventu klubs, Rīgas Tehniskās universitātes Absolventu asociācija:**  Atzinīgi vērtējams, ka Ziņojums papildināts ar vairākām informatīvām nodaļām (…) Šī papildus informācija palīdz saprast procesā iesaistīto pušu viedokļus un pārmaiņu kontekstu. | Pieņemts zināšanai. |  |  |
| 26. |  | **Rīgas Stradiņa universitātes Absolventu asociācija, Latvijas Universitātes Absolventu klubs, Rīgas Tehniskās universitātes Absolventu asociācija:**  Pārmaiņu procesā tik būtiska finansējuma sadaļa satur vispārīgus apgalvojumus par Nacionālā attīstības plāna 2021.-2017.gadam gala redakcijas projektu. (…) Aicinām pārmaiņu procesa vadību savlaicīgi izstrādāt konkrētus priekšlikumus likumam par valsts budžetu kārtējam gadam un vidējā termiņa ietvaram, lai paredzētu finansējumu plānotajām pārmaiņām augstskolu attīstībai un Padomes darbībai. | Daļēji ņemts vērā, skat. ziņojuma precizēto redakciju, t.sk. 4.pielikumu. |  |  |
| 27. |  | **Rīgas Stradiņa universitātes Absolventu asociācija, Latvijas Universitātes Absolventu klubs, Rīgas Tehniskās universitātes Absolventu asociācija:**  Absolventu organizācijas kā negatīvu signālu vērtē precizētā Ziņojuma 3.2.1. sadaļā svītroto tekstu pie Padomes locekļu izvirzīšanas 1.alternatīvas. Atkārtoti paužam, ka sapratīgu pārmaiņu procesā un plānotā augstskolu pārvaldības procesā ir svarīgi iesaistīt pēc iespējas plašāku tās sabiedrības daļu, kam rūp augstākās izglītības kvalitāte. Absolventu organizācijas pēc savas darbības mērķa ir vistiešāk ieinteresētas studiju kvalitātē un diploma izcilībā. | Daļēji ņemts vērā, skat. ziņojuma precizēto redakciju. |  |  |
| 28. |  | **Rīgas Stradiņa universitātes Absolventu asociācija, Latvijas Universitātes Absolventu klubs, Rīgas Tehniskās universitātes Absolventu asociācija:**  Konstatējam, ka pretēji mūsu 10.janvārī paustajam, Ziņojumā paredzēts, ka “Padomes apstiprināšanas kārtība: apstiprina Ministru kabinets.” Respektīvi atstāta tikai viena, proti, agrākā 1.alternatīva. | Skaidrojam, ka Padomes sastāva apstiprināšanu Ministru kabinetā atbalsta izglītības nozares un valsts pārvaldes eksperti. |  |  |
| 29. |  | **Rīgas Stradiņa universitātes Absolventu asociācija, Latvijas Universitātes Absolventu klubs, Rīgas Tehniskās universitātes Absolventu asociācija:**  Atsaucoties uz mūsu 10.janvāra viedoklī rakstītajam, izsveram, ka atbalstām rektora ievēlēšanas 2.alternatīvu: rektoru ievēlē viss universitātes personāls, ievērojot balsu procentuālā sadalījuma principus. Rektora amata pretendentus atlasa un virza apstiprināšanai Padome. Mūsu ieskatā augstskolas autonomijas un pašpārvaldes princips prasa augstskolas personāla gala vārdu šajā jautājumā. | Pieņemts zināšanai, alternatīvu atbalsta vairākas iesaistītās puses. |  |  |
| 30. |  | **Rīgas Stradiņa universitātes Absolventu asociācija, Latvijas Universitātes Absolventu klubs, Rīgas Tehniskās universitātes Absolventu asociācija:**  Saprotot, ka piedāvātais universitāšu pārvaldības modelis ir salīdzinoši tuvs Tartu Universitātes modelim, aicinām apsvērt rektora funkciju un lomas stiprināšanu, kas ir īpaši būtiski pie samazinātas Satversmes sapulces un Senāta lomas. Tāpat ļoti jāpārdomā Padomes darba organizācija, jo nododot stratēģiskus un finanšu lēmumus tādas Padomes kompetencē, kas klātienē padomes darba sanāksmes organizē reizi ceturksnī, šāds piedāvājums raisa bažas par Pasaules Bankas un citu starptautisko organizāciju labas pārvaldības principu praktisko ieviešanu. | Viedoklis pieņemts turpmākajam darbam pie normatīvā regulējuma izstrādes. |  |  |
| 31. |  | **Rīgas Tehniskā universitāte:**  Lūgums izteikt šādā redakcijā: “Doktora studiju programmas īsteno tikai tajās zinātnes jomās, kurās augstskola spēj uzrādīt zinātniskos rezultātus, kas atbilst, saskaņā ar Ministru kabineta noteikumiem apstiprinātām, starptautiska līmeņa prasībām”; | Skaidrojam, ka ar doktorantūru saistītie jautājumi tiek risināti ministrijas izstrādātajā konceptuālajā ziņojumā par jauna doktorantūras modeļa ieviešanu. |  |  |
| 32. |  | **Rīgas Tehniskā universitāte:**  lūgums šo precizēt, ņemot vērā, ka šis komentārs neattiecas uz visām augstskolām, jo RTU regulāri sludina atklātus konkursus uz vakantajām amata vietām, kurās tiek pieņemti darbinieki, kas iepriekš nav bijuši darba attiecībās ar RTU | Daļēji ņemts vērā, skat. precizēto ziņojuma redakciju. |  |  |
| 33. |  | **Rīgas Tehniskā universitāte:**  Lūgums izteikt šādā redakcijā: “noteikt, ka universitātes senāta kompetencē ir studiju, zinātnes un valorizācijas (tehnoloģiju pārnese un komercializācija) jautājumi, bet universitātes padomes kompetencē ir stratēģiskā attīstība, budžets un rektora amata pretendentu atlase un izvirzīšana vēlēšanām” | Viedoklis pieņemts turpmākajam darbam pie normatīvā regulējuma izstrādes, vērtējot, vai šie aspekti nosakāmi iekšējā vai ārējā regulējumā. |  |  |
| 34. |  | **Rīgas Tehniskā universitāte:**  Lūgums uzskaitījumu papildināt ar jauniem apakšpunktiem šādā redakcijā:  “Satversmes sapulci, aizklāti balsojot, ievēlē akadēmiskais personāls, vispārējais personāls un studējošie (veidojot 20% pārstāvniecību)” un  “Satversmes sapulces nolikumu, saskaņā ar universitātes Satversmi un (topošo) likumu “Par universitātēm” apstiprina Satversmes sapulce.” | Priekšlikums tiks izvērtēts pie normatīvo aktu izstrādes, atbilstoši MK apstiprinātajam risinājumam. |  |  |
| 35. |  | **Rīgas Tehniskā universitāte:**  Lūgums izteikt jaunā redakcijā:  “atbild par universitātes administratīvo, saimniecisko un finanšu vadību: apstiprina un seko līdzi budžeta izpildei; apstiprina atalgojuma un motivācijas politiku; pieņem lēmumus par investīciju piesaisti; veic risku pārvaldību un nodrošina iekšējā un ārējā audita darbu risku pārraudzībai un kontrolei; pārrauga universitātes darbības atbilstību ārējiem un iekšējiem normatīvajiem aktiem; pārrauga rektora un universitātes vadības komandas darbu” | Ņemts vērā, skat. ziņojuma precizēto redakciju. |  |  |
| 36. |  | **Rīgas Tehniskā universitāte:**  Lūgums izteikt“Padomes locekļu izvirzīšanas alternatīvas” 1.alternatīvu izteikt šādā redakcijā:   * “Universitātes nominācijas komisija izvēlas piecus pārstāvjus šādā kārtībā: * Senāta noteiktā kārtībā tiek atlasīti 4 pārstāvji no akadēmiskā personāla (jābūt doktora grādam) vidus (nevar būt universitātes vadības, fakultāšu un institūtu vadītāji) vai pārstāvjus, kam ir akadēmiskās vides pieredze (jābūt doktora grādam) Latvijā vai ārvalstīs. * Universitātes Senāta ievēlētiem padomes locekļiem tiek noteikti minimālie kritēriji un katram padomes loceklim nepieciešamās kompetences; * Viens universitātes pārstāvis ir universitātes studentu pašpārvaldes pārstāvis * PKC nominācijas komisija izvēlas piecus profesionāļus (sabiedrības pārstāvjus) darbam padomes locekļu amatā šādā kārtībā: * Pārresoru koordinācijas centra izveidota nominācijas komisija atvērta konkursa kārtībā izvēlas 5 pārstāvjus no profesionāļu vidus; * Padomes locekļiem tiek noteikti minimālie kritēriji un katram padomes loceklim nepieciešamās kompetences; * Vienu padomes locekli vienu pārstāvi darbam universitātes padome izvirza Valsts prezidents | Ņemts vērā, skat. ziņojuma precizēto redakciju. |  |  |
| 37. |  | **Rīgas Tehniskā universitāte:**  ***Lūgums izteikt jaunā redakcijā:*** “Padomes darbības modelis” b) punktu šādā redakcijā:  “Padomes priekšsēdētāja un padomes locekļu darbs tiek apmaksāts | Ņemts vērā, skat. precizēto ziņojuma redakciju. |  |  |
| 38. |  | **Rīgas Tehniskā universitāte:**  ***Lūgums izteikt*** sadaļas “Rektors” 1. alternatīvu šādā redakcijā:  “Prasības rektora amata kandidātam un fināla kandidātu atlasi veic Padome. Rektoru amatā ievēlē Satversmes sapulce. Rektoru ievēlē amatā uz pieciem gadiem, ne vairāk kā divas reizes pēc kārtas.” | Ņemts vērā, skat. precizēto ziņojuma redakciju. |  |  |
| 39. |  | **Rīgas Tehniskā universitāte:**  Lūgums izteikt jaunā redakcijā:“Padomes darbības modelis” e) punktu šādā redakcijā:  “universitāte nosaka atlīdzību visiem padomes locekļiem atbilstoši ārējā normatīvā akta regulējumam, kā arī var noteikt transporta un uzturēšanās izdevumu kompensāciju par padomes sēžu apmeklēšanu; | Ņemts vērā, skat. precizēto ziņojuma redakciju |  |  |
| 40. |  | **Rīgas Tehniskā universitāte:**  Lūgums izteikt jaunā redakcijā: Ziņojuma 22.lpp. sadaļas “Padomes darbības modelis” g) punktu šādā redakcijā: “Padomes locekļus apstiprina uz 5 gadiem. Ja kāds padomes loceklis atstāj amatu, tad viņa vietā tiek apstiprināts cits padomes loceklis, kas atlasīts analogā kārtībā kā aizgājušais padomes loceklis, uz 5 gadu termiņu (neskatoties, cik ilgu laiku amatā pavadījis aizgājušais padomes loceklis).” | Ņemts vērā, skat. precizēto ziņojuma redakciju. |  |  |
| 41. |  | **Rīgas Tehniskā universitāte:**  Lūgums izteikt jaunā redakcijā: Ziņojuma 23.lpp. sadaļas “Rektora apstiprināšana amatā un atcelšana no amata” šādā redakcijā:  “a) Rektora galējā ievēlēšana ir Satversmes sapulcē. Pēc tās nav nepieciešams apstiprināt rektoru Ministru kabinetā”  b) Padome un Senāts ir tiesīgi izteikt rektoram neuzticību, un rektors tiek atcelts no amata pirms līguma darbības termiņa beigām, ja šo lēmumu atbalsta 2/3 abu institūciju dalībnieku.  c) Atbrīvojot rektoru no amata pirms līguma darbības termiņa beigām, Padomes priekšsēdētājs pēc Senāta ierosinājuma noslēdz līgumu līdz vienam gadam ar rektora pienākumu izpildītāju.  Pēc rektora ievēlēšanas, rektors rekomendē prorektorus apstiprināšanai Padomei, saskaņojot prorektorus ar Senātu. Padome var noraidīt prorektoru amatu kandidātus, bet nevar iecelt tos amatā bez rektora rekomendācijas. Pārējiem administratīvo struktūrvienību vadītājiem attiecībā uz to iecelšanu un maksimālajiem darbības termiņiem ierobežojumu nav.” | Daļēji ņemts vērā, skat. precizēto ziņojuma redakciju |  |  |
| 42. |  | **Rīgas Tehniskā universitāte:**  Lūgums precizēt: ziņojuma 35.lpp. minēto informāciju ar precīzāku par Eiropas Savienības struktūrfondu un Kohēzijas fonda 2021.-2027.gada plānošanas periodā paredzētajiem atbalsta instrumentiem, kā arī 2021.gadā un turpmākajos gados pieejamo papildus nacionālo finansējumu, kas būs pieejams universitātēm, kurās tiks ieviesta jaunā pārvaldības reforma. | Ņemts vērā, skat. precizēto ziņojuma redakciju. |  |  |
| 43. |  | **Ventspils augstskola:**  Uzskatām, ka ziņojumā definētie mērķi noteikti aptuveni, tādējādi nav skaidra minēto mērķu sasniegšanas stratēģija. Izvērtējot ziņojumā noteikto, izpildāmo darbību apjomu un sastāvu, konstatējams, ka nav saskatāma cēloņsakarība starp veicamo darbību faktisko rezultātu un ziņojumā norādīto sasniedzamo mērķi. Kā norādīts ziņojumā, tā sagatavošanai izmantota informācija no dažādiem konceptuāliem dokumentiem. Pēc būtības izvērtējot ziņojumā iekļautos apgalvojumus, konstatējams, ka informācija un uz tās balstītie secinājumi, no ziņojuma sagatavošanā izmantotajiem dokumentiem, satur nepilnīgu faktisko apstākļu atspoguļojumu, ir izrauti no konteksta un nav adaptēta faktiskajai, valstī pastāvošajai saimnieciskajai un administratīvajai situācijai. | Daļēji ņemts vērā, skat. precizēto ziņojuma redakciju. |  |  |
| 44. |  | **Ventspils augstskola:**  Nav iespējams pozitīvi realizēt reformu, ieviešot noteiktus nosacījumus, kas pozitīvi realizēti kādā noteiktā reģionā, neveicot šo nosacījumu adaptāciju faktiskajai, valstī pastāvošajai sistēmai. Kā pierāda citu valstu vēsturiskā pieredze, pozitīvu rezultātu iespējams sasniegt tikai secīgi realizējot virkni noteiktu darbību, tajā skaitā papildinot normatīvās bāzes regulējumu, kas izpildāmas noteiktā laika posmā. Noteikta laika perioda nepieciešamību nosaka vairāki faktori, tajā skaitā apstāklis, ka tikai secīgi veiktas izmaiņas un uz šo izmaiņu pamata izdarīti konstruktīvi secinājumi tālāku reformu darbību realizācijai, sniedz rezultātu, kas atbilstu pozitīvi veiktu izmaiņu būtībai un sasniedzamajiem mērķiem. | Daļēji ņemts vērā, skat. precizēto ziņojuma redakciju. |  |  |
| 45. |  | **Ventspils augstskola:**  Ziņojums nesatur detalizētus nosacījumus kā, un kādā veidā precīzi pilnveidojams normatīvais regulējums attiecībā uz sasniedzamo mērķu realizācijas izpildi. Tādējādi pēc būtības tiek apdraudēta augstākās izglītības sistēmas darbība kopumā, kā arī subjektu, kuri vēlas iegūt izglītību, iespējas šo izglītību iegūt. Ziņojumā ietverts salīdzinājums ar attiecīgu studējošo skaitu vairākās Eiropas valstīs, bet šis salīdzinājums veikts bez faktisko apstākļu izvērtējuma un tādējādi pats par sevi nevar tikt uzskatīts par apstākli, uz kura pamata izdarīt secinājumus. | Iebildums pieņemts zināšanai, lūdzam pēc ziņojuma izskatīšanas Ministru kabinetā un iesniegt priekšlikumus ministrijas virzītajiem normatīvo aktu projektiem. |  |  |
| 46. |  | **Ventspils augstskola:**  Attiecībā uz noteiktām, ziņojumā minētām darbībām, tajā skaitā nosacījumiem par padomju izveidi, nav veikts izvērtējums attiecībā uz ietekmi, kādu radītu šādas padomes izveide, un kas tiešā veidā ietekmētu augstāko izglītības iestāžu akadēmisko darbību. Pamatā norādīta tikai atsauce uz izglītības satura sasaisti ar tautsaimniecību, bet minētais nav pamatots ar fundamentālas analīzes rezultātiem, kas varētu būt par pamatu secinājumiem, un noteikta, sasniedzamā pozitīvā rezultāta apliecinājumam. Ievērojot minēto, racionāli būtu paplašināt esošo augstākās izglītības iestāžu senātu funkcijas, nevis veidot jaunu institūciju, neapzinoties riskus, kādus var radīt šāda, bez fundamentālas analīzes veiktas institūcijas izveide. | Daļēji ņemts vērā, skat. precizēto ziņojuma redakciju |  |  |
| 47. |  | **Ventspils augstskola:**  Savukārt ziņojumā izteikto vispārējo apgalvojumu pamatojums uzskatāms par neatbilstošu faktiskajai situācijai augstākās izglītības iestādēs. Šo apgalvojumu pamatojums nav pierādīts, bet balstīts uz apšaubāmu argumentu nosacījumu izpildes iespējamību, kas savukārt nesatur argumentus kas apliecinātu šādu faktisko apstākļu esamību. Papildus minētajam norādāms, ka atbildīgās institūcijas nav realizējušas fundamentālu apstākļu izvērtējumu, kā arī pēc būtības vērtējušas esošo augstākās izglītības iestāžu ieteikumus un rekomendācijas. Tieši pretēji, minētie ieteikumi nav ņemti vērā un atteikuma iemesli nav pamatoti ar pēc būtības atbilstošiem argumentiem. | Daļēji ņemts vērā, skat. precizēto ziņojuma redakciju. |  |  |
| 48. |  | **Latvijas Lauksaimniecības universitāte:**  Uzsveram, ka reformas nevar tikt ieviestas bez papildu finansējuma. Vēlamies  atgādināt, ka kopš 2008. gada augstākā izglītība un zinātne Latvijā ir  finansētas minimālā apmērā, kas ir apgrūtinājis to darbību, nemaz nerunājot  par to attīstību. Uzskatām, ka līdz ar reformu idejām ir jānāk redzējumam par  finansējumu gan studijām, gan zinātnei. Turklāt ES fondu finansējums (esošie  projekti) noslēgsies 2022.-2023. gadā un parasti jaunā plānošanas perioda  finansējums kavējas, tādējādi nebūs iespējams sasniegt Ziņojumā noteiktos  rādītājus. | Ņemts vērā, skat. precizēto ziņojuma redakciju, t.sk. 4.pielikumu un protokollēmuma projektu |  |  |
| 49. |  | **Latvijas Lauksaimniecības universitāte:**  Nevaram piekrist papildus izvirzītajām prasībām līdz 2027. gadam, jo nav  skaidra ne šo prasību nozīme, ne administrēšana un vērtēšana, ne finansējuma  piešķīrums, lai nodrošinātu to izpildi. Iestājamies par kvalitatīvu, nevis  kvantitatīvu rādītāju noteikšanu augstskolas darba vērtēšanai. | Daļēji ņemts vērā, skat. precizēto ziņojuma redakciju. Aicinām iesniegt priekšlikumus kvalitatīvajiem kritērijiem. |  |  |
| 50. |  | **Latvijas Lauksaimniecības universitāte:**  Nepiekrītam nozaru ministrijas (mūsu gadījumā Zemkopības ministrija) lomas  un nozīmes izslēgšanai LLU pārvaldībā, jo Zemkopības ministrija ir atbildīga  par bioekonomikas jomu attīstību valstī un LLU pilda tās pasūtījumus, gan  kvalitatīvu speciālistu sagatavošanā, gan pētniecībā. IZM Ziņojuma 20.lpp.  uzsvērts, ka “AII augstākās vadības institūcija un lēmējinstitūcija  stratēģiskajos, finanšu un saimnieciskajos jautājumos ir tās dibinātājs.” Tomēr  Ziņojumā paredzētās funkcijas Padomei izslēdz LLU gadījumā dibinātāja  pārstāvja - Zemkopības ministrijas iesaisti stratēģisko, finanšu un saimniecisko  jautājumu risināšanā. | Ņemts vērā, skat. ziņojuma precizēto redakciju |  |  |
| 51. |  | **Latvijas Lauksaimniecības universitāte:**  Prasības Padomes ārējiem ekspertiem un nominācijas komisijas izveide,  Padomes locekļu kandidātu izvērtēšana un to iecelšana ir jāuztic universitātes  dibinātāja pārstāvim. Viens neatkarīgais pārstāvis Padomē ir jānominē  Zemkopības ministrijai. | Daļēji ņemts vērā, skat. ziņojuma precizēto redakciju. |  |  |
| 52. |  | **Latvijas Lauksaimniecības universitāte:**  Padomes locekļiem ir jābūt amatpersonām un jārūpējas par interešu konflikta  novēršanu savā darbā, bet tie varētu neiesniegt amatpersonas deklarācijas,  nosakot speciālu regulējumu šajā jomā, piemēram, kā tas notiek sporta  federāciju padomēs. | Ņemts vērā, skat. ziņojuma precizēto redakciju. |  |  |
| 53. |  | **Latvijas Lauksaimniecības universitāte:**  LLU iestājas par to, ka ir jābūt Satversmes sapulcei, kas ievēl Senātu, un  Padomei, kas varētu būt, atkarībā no augstskolas lieluma, 7- 11 cilvēku  sastāvā, saglabājot Ziņojumā ietverto pārstāvniecības struktūru. | Ņemts vērā, skat. ziņojuma precizēto redakciju. |  |  |
| 54. |  | **Latvijas Lauksaimniecības universitāte:**  Vēršam uzmanību, ka plānojot akadēmiskā personāla jauna karjeras modeļa  ieviešanu, kas balstās uz akadēmiskā un zinātniskā darba vienotību, paredzot  vienu akadēmiskā personāla ievēlēšanas vietu, 40 stundu darba nedēļu un  darba slodzi, kurā iekļauti visi akadēmiskā personāla karjerai nozīmīgie  aspekti: zinātniskais, pedagoģiskais, administratīvais darbs un t.s. “trešās  misijas” pienākumi, būs nepieciešams papildu finansējums un to vajadzētu  saskaņot ar Darba likumu. | Viedoklis pieņemts tālākajam darbam pie akadēmiskā personāla jauna karjeras modeļa izstrādes. |  |  |
| 55. |  | **Latvijas Lauksaimniecības universitāte:**  Lūdzam ņemt vērā arī 08.01.2020. LLU vēstulē Nr. 4.3.-18.2/4 paustos  priekšlikumus par iepriekšējā konceptuālā ziņojuma versiju. | Daļēji ņemts vērā, skat. ziņojuma precizēto redakciju |  |  |
| 56. |  | **Latvijas Jauno zinātnieku apvienība:**  *Universitātes atbilstības kritēriji.* Mūsuprāt, minimālais studentu skaits nedrīkst būt galvenais atbilstības kritērijs universitātes tipam. Taču svarīgi universitātēs attīstīt augstākā līmeņa zinātne un studijas visos līmeņos vairākās zinātņu nozaru grupās un studiju programmu tematiskajās grupās, kas nodrošina kritisko masu un starpdisciplinaritāti. Tāpat svarīgi, ka vienā universitātē koncentrējas noteiktas nozares (-u) Latvijas zinātniskā ekselence, t.i. katrai zinātnes nozares grupai pietiktu ar vienu universitāti, kas šo jomu attīsta. Nebūtu prātīgi veicināt nevajadzīgu iekšējo konkurenci un mazo Latvijas zinātnieku skaitu sadalīt pa vairākiem zinātnes centriem, kur tie nespēj nodrošināt pietiekamu kritisko masu. | Daļēji ņemts vērā; ziņojums akcentē virzību uz konsolidācijas risinājumiem |  |  |
| 57. |  | **Latvijas Jauno zinātnieku apvienība:**  *Augstskolas atbilstības kritēriji.* Augstskolu mērķis ir īstenot kvalitatīvu darbaspēka sagatavošanu atbilstoši darba tirgus prasībām un darīt to pēc iespējas efektīvi. Mūsuprāt, arī šeit būtu jāvirzās uz nevajadzīgas iekšējās konkurences mazināšanu, vienlaikus pieprasot augstu studiju kvalitāti, kas veicinātu augstskolu kā  a. reģiona darbaspēka sagatavošanas līderu un  b. noteiktu nozaru darbaspēka sagatavošanas līderu attīstību. | Daļēji ņemts vērā; ziņojums akcentē virzību uz konsolidācijas risinājumiem |  |  |
| 58. |  | **Latvijas Jauno zinātnieku apvienība:**  *Specifiskie kritēriji zinātniskiem institūtiem.* Prasība institūta zinātniskajā padomē ne mazāk kā pusei locekļiem būt ārējiem pārstāvjiem nav pamatota. Zinātnisko institūtu zinātniskās padomes pēc funkcijām vairāk atbilst augstskolu senātiem, un pārsvarā sēdēs izskata zinātniskus jautājumus (piem. zinātniskā personāla vēlēšanas, nominācijas zinātniskiem konkursiem, ar zinātniskajiem projektiem saistīti jautājumi utt.). Nepieciešamības vēlēt zinātnisko personālu dēļ, sēdes notiek bieži (aptuveni reizi mēnesi), un ārējiem pārstāvjiem tās visas apmeklēt varētu būt nelietderīgi un apgrūtinoši. Mūsuprāt, daudz svarīgāk zinātniskajiem institūtiem būtu veidot ārējās konsultatīvās padomes (*Scientific advisory board*) ar pamatā ārvalstu pārstāvjiem zinātnisko programmu un sniegumu novērtēšanai, kā arī konsultēšanai par pētniecības stratēģiju. | Daļēji ņemts vērā, skat. precizēto ziņojuma redakciju. |  |  |
| 59. |  | **Latvijas Jauno zinātnieku apvienība:**  *Papildu kritēriji 1.tabulā minētajiem atbilstības kritērijiem, ko universitātes sasniedz līdz 2027.gadam.*  a. Prasība sasniegt starptautisko studentu īpatsvaru 15% būtu jāaizstāj ar prasību sasniegt noteiktu programmu un to daļu īpatsvaru, kas tiek īstenotas angļu (vai citā ES) valodā, piemēram, bakalaura līmenī 15%, maģistra 30%, doktora 80%. Ir svarīgi, ka universitāšu internacionalizācija notiek, piesaistot izcilus pasniedzējus nevis vājus ārvalstu studentus. Tikai tā iespējams nodrošināt, ka internacionalizācija nenotiek uz kvalitātes pazemināšanas rēķina.   * 1. b. Kritērijs par laikā aizstāvēto promocijas darbu skaitu vismaz 70% nav iekļaujams augstskolu tipoloģijā, jo tas rada risku samazināt kvalitātes prasības promocijas darbu aizstāvēšanai. Šāds kritērijs būtu jāskata kontekstā ar doktorantūras jauno modeli, vienlaicīgi paredzot adekvātu doktorantu atalgojumu, augstas prasības darba vadītājiem un doktorantūras skolas kā mehānismu doktorantu progresa un vadītāju uzraudzībai.   2. c. Kritēriju par zinātnisko publikāciju skaitu Scopus vai Web of Science pēdējo 5 gadu laikā būtu jāpapildina ar kritēriju par publikāciju kvalitāti, piemēram, nosakot, ka 50% publikāciju (100 uz 1000 studentiem) publicētas Q1 un Q2 žurnālos. Neredzam jēgu veicināt “zinātniskā trokšņa” radīšanu.   3. d. Kritēriju 10% no akadēmiskā personāla būt ārvalstniekiem būtu jāaizstāj ar prasību, ka vismaz 10% no akadēmiskā personāla sastāda personas, kas pēdējos 5 gados vismaz 3 gadus strādājušas ārzemēs. Šāds formulējums labāk sasniegtu mērķi internacionalizēt pasniedzēju vidi. Tas ļautu akadēmiskajā vidē atgriezties ārzemēs strādājošajiem latviešu pētniekiem un tā ienest šeit pasaules elpu. Pretēji, rodas absurda situācija, kurā pasniedzējs ar citas valsts pilsonību, kurš pēdējos 10 gadus jau strādājis Latvijā tiktu uzskatīts par ārvalstnieku, bet latviešu pasniedzējs, kurš vēlas atgriezties Latvijā netiktu. Šāds formulējums arī radītu dinamiskāku akadēmiskā personāla vidi, kurā tiktu veicināta pasniedzēju došanās stažēties citās valstīs. Lai šo kritēriju izpildītu būtu jānosaka prasības uz starptautisku konkursu uz akadēmiskā personāla amata vietām | Daļēji ņemts vērā, skat. precizēto ziņojuma redakciju. |  |  |
| 60. |  | **Latvijas Jauno zinātnieku apvienība:**   * 1. *Papildu kritēriji 1.tabulā minētajiem atbilstības kritērijiem, ko augstskolas sasniedz līdz 2027.gadam.*   2. a. Augstskolu mērķis ir īstenot darbaspēka sagatavošanu atbilstoši darba tirgus prasībām, tāpēc būtu jāparedz kritērijs par absolventu nodarbinātības specialitātē vai nozarē īpatsvaru.   3. b. Prasība sasniegt starptautisko studentu īpatsvaru 10% analogi kā universitātēm būtu jāaizstāj ar prasību sasniegt noteiktu programmu un to daļu īpatsvaru, kas tiek īstenotas angļu (vai citā ES) valodā.   4. c. Kritēriju 10% no akadēmiskā personāla būt ārvalstniekiem būtu jāaizstāj ar augstāk minēto prasību, ka vismaz 10% no akadēmiskā personāla sastāda personas, kas pēdējos 5 gados vismaz 3 gadus strādājušas ārzemēs. Universitāšu un augstskolu filiāļu slēgšanai kā alternatīvu būtu vēlams piedāvāt iespēju tās pārstukturēt par koledžām, vienlaikus nedublējot reģionālajā augstskolā (ja tāda konkrētajā vietā ir) pieejamās programmas. | Daļēji ņemts vērā, skat. precizēto ziņojuma redakciju. |  |  |
| 61. |  | **Latvijas Jauno zinātnieku apvienība:**  *Universitātes iekšējās pārvaldības modelis.* Mūsuprāt, 1. alternatīvā piedāvātā atteikšanās no satversmes sapulces (funkcijas pārdalot starp padomi un senātu) nav iespējama, nemainot senāta ievēlēšanas kārtību. Tādēļ satversmes sapulce būtu jāsaglabā vai jāaizstāj ar akadēmisko sapulci, kuras sastāvā ir viss universitātes personāls un studenti. Tāpat padomnieku konventa saglabāšana, kura galvenā funkcija ir senāta un rektora konsultēšana universitātes attīstības stratēģijas jautājumos, ir nesaprotama. Padomes izveides gadījumā padomnieku konventam pildīt šādu funkciju nebūtu iespējams. Tādēļ iesakām paredzēt iespējas došanu padomes locekļiem piesaistīt padomniekus konkrētos jautājumos, nevis padomnieku konventa saglabāšanu. | Daļēji ņemts vērā, skat. precizēto ziņojuma redakciju. |  |  |
| 62. |  | **Latvijas Jauno zinātnieku apvienība:**  Padomes funkcijas.  a. Mūsuprāt, padomei nebūs ne kapacitātes, ne kompetences universitātes budžeta sagatavošanai. To kompetencē būtu jābūt rektora komandas izstrādāta budžeta saskaņošanai vai apstiprināšanai, bet ne sagatavošanai.  b. Mūsuprāt, padomes kompetencē papildus atalgojuma un motivācijas politikas apstiprināšanai būtu jāiekļauj personāla politikas apstiprināšana (amatu grupas, apraksti). | Daļēji ņemts vērā, skat. precizēto ziņojuma redakciju. |  |  |
| 63. |  | **Latvijas Jauno zinātnieku apvienība:**  Prasības padomes locekļiem.  a. Ņemot vērā, ka universitātēm jākonkurē starptautiski, padomes locekļiem nepieciešams prasīt starptautisku pieredzi (darba pieredze ārzemēs vai darba pieredze starptautiskā uzņēmumā/institūcijā).  b. Lai nodrošinātu politiskās ietekmes riska mazināšanu, likumā skaidri jānorāda, ka padomes locekļiem jābūt maksimāli apolitiskiem. | Daļēji ņemts vērā, skat. precizēto ziņojuma redakciju. |  |  |
| 64. |  | **Latvijas Jauno zinātnieku apvienība:**  *Padomes locekļu izvirzīšanas alternatīvas.* Mūsuprāt, padomes locekļu izvirzīšana jāuztic universitātes nominācijas komisijai (5 pārstāvji), PKC nominācijas komisijai (5 pārstāvji) un studējošo pašpārvaldei (1 pārstāvis, kurš gan nedrīkst būt ne no attiecīgās universitātes personāla, ne studējošajiem). | Daļēji ņemts vērā, skat. precizēto ziņojuma redakciju. |  |  |
| 65. |  | **Latvijas Jauno zinātnieku apvienība:**  *Padomes darbības modelis.* Mūsuprāt, padomes locekļu darbam jābūt apmaksātam, taču atalgojuma apmēram jābūt samērīgam attiecībā pret akadēmiskā personāla vidējo atalgojumu universitātē un jāņem vērā darba apjoms (daļslodze). Piemēram, nosakot, ka padomes locekļi saņem 30% no vidējā akadēmiskā personāla atalgojuma universitātē. Mūsuprāt, bez atalgojuma padomes locekļus varētu motivēt misijas apziņa un amata prestižs (līdzīgi kā padomnieku konventa dalībniekiem šobrīd). Tomēr šādā gadījumā būtu jāparedz, ka padomes locekļi nav valsts amatpersonas. Papildus, jāparedz finansējums padomes sekretāra vai neliela biroja darba un padomnieku apmaksai. | Daļēji ņemts vērā, skat. precizēto ziņojuma redakciju un protokollēmuma projektu |  |  |
| 66. |  | **Latvijas Jauno zinātnieku apvienība:**  *Rektors.* LJZA atbalsta rektora amata pretendentu atlasi atklātā starptautiskā konkursā, ko veic un tālāk atlasītos kandidātus balsojumam nominē padome. Rektoru ievēlē viss universitātes personāls, ievērojot balsu procentuālā sadalījuma principus, doktorantus izdalot atsevišķi no studentiem, lai palielinātu viņu balsu svaru. | Ņemts vērā, skat. precizēto ziņojuma redakciju, šo alternatīvu atbalsta vairākas iesaistītās puses |  |  |
| 67. |  | **Latvijas Jauno zinātnieku apvienība:**  Akadēmiskā personāla jauns karjeras modelis. Piekrītam, ka šis ir ļoti svarīgs un vienlaikus sarežģīts jautājums, ko labi parāda identificētās un aprakstītās problēmas. Uzskatām, ka akadēmisko amatu konkurencei un ilgtspējai priekšnoteikums ir pilna laika darba slodze, kas apvieno dažādās akadēmiskā personāla funkcijas. Ja šis mērķis tiks sasniegts, vajadzētu vieglāk risināties gan akadēmiskā personāla atjaunotnes, gan internacionalizācijas jautājumiem. Protams, nedrīkst piemirst par akadēmisko amatu aiziešanas stratēģiju, citādi sistēmas ilgtspēja ir apdraudēta. | Viedoklis pieņemts tālākajam darbam pie akadēmiskā personāla jauna karjeras modeļa izstrādes. |  |  |
| 68. |  | **Latvijas Jauno zinātnieku apvienība:**  Projekts Eiropas Komisijas strukturālo reformu atbalsta programmai. Atbalstām ārēju ekspertu iesaisti sistēmiski svarīgu jautājumu risināšanā, tomēr 18 mēnešu periods rekomendāciju izveidei ir ilgs. Vēlamies atgādināt, ka jautājums par akadēmisko karjeru izaicinājumiem Latvijā tika apskatīts jau Pasaules Bankas pētījumā. Izmantojot tā rekomendācijas, LJZA piedāvāja institucionālā zinātniskās darbības bāzes finansējuma maiņu uz trīs pīlāru modeli, to motivējot ar pakāpenisku finansējuma pieaugumu. Modeli ieviešot, iespēja nodrošināt prognozējamu pilnu slodzi jau tagad būtu institūciju ziņā. Pārejas sākšana un modeļa ieviešana bija iespējama jau 2019. gadā, bet IZM to diemžēl izvēlējās nesākt. | Viedoklis pieņemts tālākajam darbam pie akadēmiskā personāla jauna karjeras modeļa izstrādes. |  |  |
| 69. |  | **Latvijas Jauno zinātnieku apvienība:**  Sadarbības un resursu koplietošanas tālākās attīstības virzieni. Jau šobrīd IZM ir visas iespējas stimulēt sadarbību un resursu koplietošanu atsevišķos jautājumos. Piemēram, noteikt, ka visām valsts augstskolām jāizmanto vienots e-risinājums studentu uzņemšanas sistēmai, kurš jau tiek lietots. | Viedoklis pieņemts tālākajam darbam pie augstākās izglītības resursu koplietošanas jautājumu risināšanas. |  |  |
| 70. |  | **Latvijas Jauno zinātnieku apvienība:**  Virknē valstu resursu koplietošanu un konsolidāciju stimulē finansiāli, veidojot programmas augstskolu konsorcijiem, kas, apmaiņā pret papildus finansējumu, brīvprātīgi vienojas par konkrētu resursu koplietošanu vai pat apvienošanos vienā institūcijā. Sadaļas sākumā minētie salīdzinošie skaitļi par institūciju izmēriem parāda, ka Latvijā ir daudz un dažādu iespēju resursu koplietošanai un konsolidācijai. | Viedoklis pieņemts tālākajam darbam pie augstākās izglītības resursu koplietošanas jautājumu risināšanas |  |  |
| 71. |  | **Latvijas Zinātnes padome:**  padomju pilnvaras ir mazināmas, bet Senāta vai citu iekšējās pārvaldes institūciju kapacitāte ir ceļama. Padomes radīs politizācijas un interešu konfliktu draudus, apdraudēs akadēmisko brīvību. | Skaidrojam, ka citu valstu pieredze neliecina par šādu konfliktu riskiem. |  |  |
| 72. |  | **Latvijas Zinātnes padome:**  Kvantitatīvo kritēriju noteikšana augstākās izglītības iestādes atbilstībai universitātes statusam nav pamatota. | Aicinām sniegt priekšlikumus pamatotu kvantitatīvo kritēriju izvirzīšanai augstākās izglītības iestādes atbilstības universitātes statusam noteikšanā. |  |  |
| 73. |  | **Latvijas Zinātnes padome:**  Zinātnisko institūtu integrēšana universitātēs, kā arī institūtu zinātnisko padomju reforma nav pamatota, institūtu zinātniskās padomes funkcijas vai nu netiek izprastas vai netiek ņemtas vērā, piedāvājot pusi no padomes aizstāt ar pārstāvjiem no ārpuses, tāpat nav skaidri ieguvumi no institūtu integrācijas. | Skaidrojam, ka zinātnes un augstākās izglītības integrācija notiek gan Latvijā, gan citās valstīs, t.sk. kā institucionālā konsolidācija. |  |  |
| 74. |  | **Latvijas Zinātnes padome:**  Ārējā pārvaldība ierobežos AII autonomiju un iekšējās demokrātijas principus un akadēmisko brīvību (...) piedāvātās pārvaldības funkcijas nav precīzi deleģētas un saprotamas. Koncepcija paredz pastiprināt nošķīrumu starp lēmēj- un izpildvaru AII, taču faktiski plānotajā modelī redzams pretējais – pilnīga lēmēj- un izpildvaras deleģēšana jaunveidojamajai padomei. (...) Piedāvātais modelis struktūrvienību autonomiju samazina vēl vairāk, faktiski likvidē. | Skaidrojam, ka citu valstu pieredze neliecina, ka ārējo pārstāvju (t.i., personu, kurām nav darba attiecību ar institūciju) iekļaušana lēmējinstitūcijās ierobežotu AII autonomiju. |  |  |
| 75. |  | **Latvijas Zinātnes padome:**  Atteikšanās no Satversmes sapulces ir pretrunā ar universitātes iekšējas demokrātiskas pārvaldības principiem un ir uzskatāma par būtisku universitātes iekšējās demokrātijas ierobežošanu, vēl jo vairāk situācijā, kad modelis paredz, ka arī padomes sastāvā universitātes akadēmiskais personāls un studenti veido mazākumu. Tātad faktiski universitātes akadēmiskais personāls un arī studējošie reāli nevar ietekmēt padomes pieņemtos lēmumus. | Skaidrojam, ka atteikšanās no Satversmes sapulces un tās funkciju pārdalīšana neierobežo AII īstenot iekšējo demokrātiju. Iekšējo demokrātiju institūcijā nenosaka lēmējinstitūciju skaits, bet gan organizācijas kultūra, vadības stils un lēmumu pieņemšanas metodes. |  |  |
| 76. |  | **Latvijas Zinātnes padome:**  Nav paskaidrots, kādā veidā tiks nodrošināts padomes darbības caurspīdīgums, un nav arī piedāvāts instruments, kādā AII būs iespējams izteikt neuzticību padomei vai ierosināt to atlaist, ja tā nebūs izpildījusi tai  deleģētos pienākumus un radījusi, piemēram, AII finansiālus zaudējumus vai negatīvi ietekmējusi tās starptautisko zinātnisko prestižu un publisko tēlu. | Daļēji ņemts vērā, skat. ziņojuma precizēto redakciju |  |  |
| 77. |  | **Latvijas Zinātnes padome:**  Aicinām saglabāt esošās koleģiālās institūcijas – Satversmes sapulci, Senātu un Akadēmisko šķīrējtiesu (...) Nosakot funkcijas, aicinām paredzēt, ka Satversmes sapulce ievēl Senātu, rektoru un Akadēmisko šķīrējtiesu. | Skaidrojam, ka atteikšanās no Satversmes sapulces un tās funkciju pārdalīšana neierobežo AII īstenot iekšējo demokrātiju. (skat. 75. iebilduma skaidrojumu)  Šķīrējtiesas izslēgšana no likuma neierobežo AII iespējas veidot kārtību strīdu izšķiršanai atbilstoši institūcijas organizatoriskai struktūrai un lēmumu pieņemšanas kultūrai. |  |  |
| 78. |  | **Latvijas Zinātnes padome:**  Ziņojuma projektā ietvertā rektora ievēlēšanas alternatīva – “rektoru ievēlē viss universitātes personāls, ievērojot balsu procentuālā sadalījuma principus” (ziņojuma 23. lp.) – kā risinājums nav testēts, ziņojumā nav aprakstīta tā piemērošanas kārtība, un tas ir uzskatāms par izņēmumu un nav plaši izplatīts citu valstu augstākās izglītības sistēmās | Skaidrojam, ka ziņojuma projekta apspriešanas laikā šī alternatīva ir guvusi atbalstu no vairākām iesaistītajām pusēm. |  |  |
| 79. |  | **Latvijas Zinātnes padome:**  Ja tiek pieņemts lēmums augstskolās veidot padomes, aicinām tām noteikt šādas funkcijas (ziņojuma 21.lpp.):   * saskaņo universitātes attīstības stratēģiju pirms tās apstiprināšanas Senātā; * saskaņo universitātes budžetu pirms tā apstiprināšanas Senātā; * veic rektora kandidātu atlasi (atklāts konkurss), rekomendējot kandidātu (kandidātus) apstiprināšanai Satversmes sapulcē.   Tas atrisinātu jautājumu par valsts amatpersonas statusu | Daļēji ņemts vērā, skat. precizēto ziņojuma redakciju |  |  |
| 80. |  | **Neatkarīgā izglītības biedrība:**  konceptuāli neatbalsta ideju par augstākās izglītības iestāžu padomju izveidi, saskatot politiskās ietekmes riskus un apdraudējumu augstākās izglītības iestāžu autonomijai. Padomes vēl vairāk palielinātu pārvaldības administratīvo darbinieku skaitu. Tāpat padomēm, vienpersoniski lemjot par budžetu un stratēģiju, pastarpināti būtu nesamērīga ietekme uz akadēmisko brīvību, un akadēmiskajam personālam nebūtu veto tiesības to aizstāvēt. | Skaidrojam, ka citu valstu pieredze neliecina par šādiem riskiem. Vēršam uzmanību, ka Padomes locekļu sastāvu paredzēts veidot no ārējiem un no iekšējiem pārstāvjiem, tādējādi nodrošinot līdzsvarotu lēmumu pieņemšanu, t.sk. akadēmiskā personāla interešu ievērošanu. |  |  |
| 81. |  | **Neatkarīgā izglītības biedrība:**  atbalsta demokrātiju un izvēli, līdz ar to satversmes sapulce būtu stiprināma kā demokrātiska lēmumu pieņemšanas institūcija, kas pārstāv visus augstākās izglītības iestāžu personāla veidus. Tāpat iesakām paplašināt konventa funkcijas, uzlabot esošo kārtību, stiprinot demokrātisko pārvaldības modeli, kurā netiek pieļauta, piemēram, Latvijas Universitātē izveidojusies situācija. | skat. 75. iebilduma skaidrojumu |  |  |
| 82. |  | **Neatkarīgā izglītības biedrība:**  atbalsta augstākās izglītības iestāžu tipoloģijas sakārtošanu, tomēr nepieciešams diskutēt par izvirzītajiem kritērijiem - gan studentu skaitu (kuram nav sniegts nekāds pamatojums), gan starptautiskajiem reitingiem kā sasniedzamo mērķi. NIB neatbalsta to, ka augstskolas vai universitātes pastāvēšana ir atkarīga no kvantitatīviem kritērijiem (studentu skaita), svarīgi ir sasniegt kvalitātes paaugstināšanos, nosakot konkrētus termiņus un sasniedzamos mērķus. | Daļēji ņemts vērā, skat. precizēto ziņojuma redakciju |  |  |
| 83. |  | **Neatkarīgā izglītības biedrība:**  kategoriski iestājamies pret risku slēgt reģionālās augstskolas tikai tāpēc, ka netiek izpildīti kvantitatīvie kritēriji. | Skaidrojam, ka ziņojumā ietvertie risinājumi ir vērsti uz spēcīgu un kvalitatīvu AII nostiprināšanu reģionos |  |  |
| 84. |  | **Rīgas Stradiņas universitāte:**  Aicinām **saglabāt esošās koleģiālās institūcijas – Satversmes sapulci, Senātu un Akadēmisko šķīrējtiesu** (ziņojuma 3.2.1. sadaļa, sk. 20. un turpm. lp.). Visas minētās koleģiālās lēmējinstitūcijas ir apliecinājušas savu lietderību, mūsu universitātes personālam aktīvi iesaistoties lēmumu pieņemšanā. Demokrātiska lēmumu pieņemšanas sistēma ir saglabājama, jo tā palīdz diskusijās nonākt pie visām iesaistītajām personāla grupām pieņemamākā risinājuma, kas sekmē lēmumu īstenošanu dzīvē. | skat. 75. un 77. iebilduma skaidrojumu |  |  |
| 85. |  | **Rīgas Stradiņas universitāte:**  Nosakot funkcijas, aicinām paredzēt, ka **Satversmes sapulce ievēl Senātu, rektoru un Akadēmisko šķīrējtiesu**. Satversmes sapulce veicina personāla piederību universitātei, un ir fiskāli neitrāls risinājums – atšķirībā no jaunizveidojamās Padomes. Satversmes sapulce tiek veidota, ņemot vērā personāla pārstāvniecības principu – šis risinājums ir sevi apliecinājis daudzu gadu garumā, absolūti lielākajā vairumā Latvijas augstskolu neradot ar lēmumu pieņemšanu saistītas problēmsituācijas. Ziņojuma projektā ietvertā rektora ievēlēšanas alternatīva – “rektoru ievēlē viss universitātes personāls, ievērojot balsu procentuālā sadalījuma principus” (ziņojuma 23. lp.) – kā risinājums nav testēts, ziņojumā nav aprakstīta tā piemērošanas kārtība, un tas ir uzskatāms par izņēmumu un nav plaši izplatīts citu valstu augstākās izglītības sistēmās. | Daļēji ņemts vērā, skat. precizēto ziņojuma redakciju |  |  |
| 86. |  | **Rīgas Stradiņas universitāte:**  Ja tiek pieņemts lēmums augstskolās veidot **padomes**, aicinām tām noteikt šādas **funkcijas** (ziņojuma 21.lp.):   * saskaņo universitātes attīstības stratēģiju pirms tās apstiprināšanas Senātā; * saskaņo universitātes budžetu pirms tā apstiprināšanas Senātā; * veic rektora kandidātu atlasi (atklāts konkurss), rekomendējot kandidātu (kandidātus) apstiprināšanai Satversmes sapulcē.   Piedāvātās funkcijas paredzētu būtisku padomes lomu augstskolas dzīvē, vienlaikus atrisinot jautājumu par valsts amatpersonas statusu. Ziņojuma projektā norādītās padomes funkcijas (ziņojuma 21.lp.) būtiski pārsniedz, piemēram, padomju funkcijas Igaunijas universitātēs. Norādītās funkcijas nav raksturīgas vadības lēmējorgānam, kura locekļiem plānota daļlaika noslodze. Padomei nav raksturīgi, piemēram, pārraudzīt izglītības un zinātnes kvalitāti, jo daļai no padomes locekļu nebūs kompetences šajā jautājumā. | Daļēji ņemts vērā, skat. precizēto ziņojuma redakciju |  |  |
| 87. |  | **Latvijas Izglītības un zinātnes darbinieku arodbiedrība:**  Augstskolu iedalījumam jābalstās uz kvalitatīviem, nevis kvantitatīviem kritērijiem. Nav pamatojuma, kāpēc tieši 4000 ir studentu skaita kritērijs universitātes tipa iedalījumā. Jāņem vērā iedzīvotāju, īpaši jauniešu, skaita samazinājums reģionos. Minētais kvantitatīvais kritērijs ir nepamatots, un var tikt interpretēts kā apzināta rīcība apgrūtinājuma radīšanā tagadējo reģionālo universitāšu (piem., Liepājas Universitāte, Daugavpils Universitāte) pastāvēšanā. Ir tikai likumsakarīgi, ka reģionālajās universitātēs ir mazāks studējošo skaits, un tas nedrīkst kļūt par kritēriju universitātes nosaukuma atņemšanai. Saistībā ar demogrāfiskajiem rādītājiem, iedzīvotāju skaita samazināšanos, nav reāli izpildāms universitātes atbilstības kritērijs – paredzēt plānu studējošo skaita palielināšanai vidējā termiņā. | Skaidrojam, ka ziņojums akcentē nepieciešamību sabalansēt AII struktūru atbilstoši valsts demogrāfiskajām tendencēm, skat. ziņojuma 3.2.2. sadaļu. |  |  |
| 88. |  | **Latvijas Izglītības un zinātnes darbinieku arodbiedrība:**  Koncepcija par jaunu augstskolu tipoloģijas ieviešanu apdraud reģionālo augstskolu pastāvēšanu un reģionu attīstību, kas ir pretstatā Reģionālās politikas pamatnostādnēm 2021.-2027. gadam. Uz līdzsvarotu reģionu attīstību orientētai politikai vajadzētu sniegt palīdzību reģionālo augstskolu zinātniskās un studiju kapacitātes stiprināšanai, nevis tieši otrādi – mazināt to lomu reģionos. Augstākās izglītības modelim ir jābūt pakārtotam valsts policentriskas attīstības idejai, kas ietverta arī stratēģiskajos plānošanas dokumentos “Nacionālās attīstības plāns 2014.–2020. gadam” (NAP2020) un “Latvijas ilgtspējīgas attīstības stratēģija līdz 2030.gadam” (Latvija2030). Katras augstskolas darbības pamatmērķim, neatkarīgi no atrašanās vietas jābūt virzītam uz zināšanās un profesionālajās kompetencēs balstītu tautsaimniecības attīstību un radošas, kultūrorientētas sabiedrības nostiprināšanos, nevis tikai uz “vietējā, reģionālā darba spēka sagatavošanu”. Augstākās izglītības iestādes darbību, kuras neatrodas Rīgā, nevar šauri iegrožot attiecīgās pašvaldības ģeogrāfiskajā teritorijā. Jāņem vērā, ka tās ir valsts, nevis pašvaldību institūcijas, un tās nodrošina augstākās izglītības un pētniecības ietekmi gan nacionālā, gan starptautiskā līmenī. LIZDA aicina ņemt vērā Latvijas kopējo, bet īpaši reģionos pastāvošo sociāli ekonomisko situāciju, kas ietekmē augstākās izglītības pieejamību.  Uzskatām, ka DU gadījumā jāizvērtē nacionālās drošības un identitātes aspekti. | Skaidrojam, ka ziņojumā ietvertie risinājumi ir vērsti uz spēcīgu un kvalitatīvu AII nostiprināšanu reģionos |  |  |
| 89. |  | **Latvijas Izglītības un zinātnes darbinieku arodbiedrība:**  Tā kā augstskolu tipoloģijas modeļa izstrādes pamatmērķis ir augstskolu konkurētspējas un efektivitātes paaugstināšana, svarīgi ir saglabāt augstskolās sasniegto, un nepazemināt prasības tām augstākās izglītības iestādēm, kuras līdz šim ir atbildušas Augstskolu likumā un Zinātniskās darbības likumā noteiktajiem universitāšu rādītājiem, kā arī devušas ieguldījumu studiju internacionalizācijā. Tas īpaši attiecas uz Liepājas Universitāti (LiepU) un Daugavpils Universitāti (DU), kurās tiek veikti starptautiski pētījumi, un zinātne tiek attīstīta vairākās zinātnes nozarēs. Tiek īstenotas dažādu virzienu doktora studiju programmas, darbojas promocijas padomes, un regulāri notiek promocijas darbu aizstāvēšana. Tiek pildīti kvantitatīvie nosacījumi (65%) par akadēmiskajos amatos ievēlētajiem ar doktora zinātnisko grādu. | Skaidrojam, ka ziņojums neparedz prasību samazināšanu. |  |  |
| 90. |  | **Latvijas Izglītības un zinātnes darbinieku arodbiedrība:**  Augstskolu tipoloģijas maiņa ietekmēs arī valsts finansējuma piešķiršanu augstākās izglītības iestādēm, kas, savukārt, var apdraudēt jau tā nepietiekamo darba samaksu akadēmiskajam personālam un zinātniekiem. Lai īstenotu ziņojuma projektā noteikto mērķi – “Veidot pārredzamu, atbildīgu, uz augstākās izglītības un pētniecības izcilību vērstu un starptautiskai praksei atbilstošu augstskolu iekšējās pārvaldības struktūru…” (4. lpp.), nepieciešams pildīt Augstskolu likuma, Zinātniskās darbības likuma finansējuma normas, kā arī starptautisko institūciju t.sk, Eiropas Komisijas rekomendācijas par finansējumu izglītībai un pētniecībai. Universitāšu tipa gadījumā sasniedzamo rezultātu prasības gan studijās, gan pētniecībā tiks paaugstinātas, vai tam sekos arī adekvāts valsts finansējums? LIZDA lūdz skaidrojumu – kad, kam, un cik lielā apmērā tiks nodrošināts finansējums, lai pilnvērtīgi ieviestu ziņojumā iekļautās ieceres. | Skaidrojam, ka finansējums AII tiks piešķirts par uzrādītajiem darbības rezultātiem, nevis pēc piederības tipoloģijā noteiktajam AII tipam. |  |  |
| 91. |  | **Latvijas Izglītības un zinātnes darbinieku arodbiedrība:**  Tabula “Ietekme uz valsts un pašvaldību budžetu (37 lpp.) nesniedz pietiekoši korektu informāciju par finansējumu. Nepieciešami detalizētāki aprēķini par finansiālo ietekmi un atbilstošs finanšu resursu nodrošināšanas plāns. | Ņemts vērā, skat. precizēto ziņojuma redakciju, 4.pielikumu un protokollēmuma projektu |  |  |
| 92. |  | **Latvijas Izglītības un zinātnes darbinieku arodbiedrība:**  Rosinām piemērot reģionālajām augstskolām teritoriālo koeficientu finansējuma palielināšanai. | Skaidrojam, ka ziņojumā ietvertie risinājumi ir vērsti uz spēcīgu un kvalitatīvu AII nostiprināšanu reģionos. |  |  |
| 93. |  | **Latvijas Izglītības un zinātnes darbinieku arodbiedrība:**  LIZDA atbalsta, ka pārvaldības izmaiņu ietvaros paredzēta akadēmiskā personāla jauna karjeras modeļa ieviešana, kur darba slodzē iekļauti visi akadēmiskā personāla karjerai nozīmīgie aspekti: zinātniskais, pedagoģiskais, administratīvais darbs un t.s. “trešās misijas” pienākumi. Apsveicami, ka plānots sistēmas līmenī definēt mācībspēku slodžu veidošanas principus, ko LIZDA ir ilgstoši aktualizējusi. Tomēr nepieciešams konkrētāk izvērtēt plusus un mīnusus darba ņēmējiem, īpaši akadēmiskā personāla kontekstā. LIZDA lūdz papildināt ziņojuma projektu - kā rosinātās pārmaiņas ietekmēs AII personālu. | Viedoklis pieņemts tālākajam darbam pie akadēmiskā personāla jauna karjeras modeļa izstrādes. |  |  |
| 94. |  | **Latvijas Izglītības un zinātnes darbinieku arodbiedrība:**  Pašreizējā projektā ļoti mazināta rektoru loma, padomei pārņemot gandrīz visas institūcijas vadīšanas funkcijas un atbildību. Jāizvērtē, vai pašreizējā valsts finansējuma ierobežojuma apstākļos, kad akadēmiskā personāla darbs ilgstoši netiek pietiekoši atalgots, augstskolas var uzņemties finansiālas saistības, veidojot padomes institūciju, un piešķirot padomes locekļiem atalgojumu. Savukārt, sagaidīt, ka padomes locekļi būs motivēti strādāt atbildīgi un ieinteresēti bez atalgojuma, ir bezatbildīgi. Svarīgi – vai padomes pārstāvjiem tiks piemērots valsts amatpersonas statuss, ar valsts amatpersonai izrietošo atbildību, ņemot vērā padomes locekļu nozīmīgās pilnvaras? LIZDA rosina dot iespēju AII pašām autonomi lemt par padomes izveidi. Gadījumā, ja AII lemj par padomes izveidi, padomes sastāvs būtu jāapstiprina augstskolas senātam, lai nepieļautu autonomijas mazināšanos un padomes locekļu politizētu darbību. Vai IZM var minēt piemērus, kur ārvalstu AII padomēs strādā pārstāvji no Latvijas? Par augstskolu pārvaldību jāatbild pašiem, nevis ārvalstu pārstāvjiem, un Latvijā ir augsta līmeņa profesionāļi šajā jomā. | Daļēji ņemts vērā skat. precizēto redakciju |  |  |
| 95. |  | **Latvijas Izglītības un zinātnes darbinieku arodbiedrība:**  Rektoru amatā jāapstiprina Ministru kabinetam (23 lpp.), nevis IZM ministram. AII Latvijā ir arī citu nozaru ministriju pārraudzībā, un attiecīgo AII rektoru apstiprināšana ir to kompetencē un atbildībā. | Iebildums ņemts vērā |  |  |
| 96. |  | **Latvijas Izglītības un zinātnes darbinieku arodbiedrība:**  Nav pieņemami, ka nosakot specifiskos kritērijus zinātniskajiem institūtiem, minēts, ka institūta zinātniskajā padomē ne mazāk kā pusei locekļu jābūt ārējiem pārstāvjiem. | Skat. 74.iebilduma skaidrojumu |  |  |
| 97. |  | **Latvijas Koledžu asociācija:**  Latvijas koledžu asociācijas biedri neatbalsta minētās izmaiņas augstākās izglītības institūciju tipoloģijā un lūdz IZM nepieļaut koledžu lomas un nozīmes būtisku samazināšanu augstākās izglītības telpā un Latvijas darba tirgū. | Skaidrojam, ka ziņojumā iekļautais risinājums paredz stiprināt koledžas un īsā cikla studiju programmas, kā arī koledžu pozīciju speciālistu sagatavošanai darba tirgum. |  |  |
| 98. |  | **Biznesa vadības koledža:**  BVK iebilst pret priekšlikumu, ka koledžas turpmāk nebūtu augstākās profesionālās izglītības iestādes, jo tās realizē pirmā līmeņa augstākās izglītības programmas. Pēc būtības nav loģiska pamatojuma tam, ka ne augstākās izglītības iestādes piedāvātu apgūt augstākās izglītības programmas. Vidējā izglītība un augstākā izglītība ir divas dažādas jomas, kuru regulējums visās attīstītajās demokrātiskajās valstīs ir savstarpēji nodalīts. BVK piedāvā pirmā līmeņa profesionālās augstākās izglītības programmas pārsaukt par īsā cikla izglītības programmām un piešķirt *Associate degrees* atbilstoši Eiropas augstākās izglītības telpas noteikumiem, tādējādi iekļaujoties vienotajā regulējumā. | Skaidrojam, ka Eiropas augstākās izglītības telpā pastāv dažādi risinājumi, atbilstoši izglītības politikas ietvaram. Priekšlikums par izmaiņām izskatāms izstrādājot normatīvo aktu projektus. |  |  |
| 99. |  | **Biznesa vadības koledža:**  Akadēmiskās informācijas centrs (AIKA) un Izglītības un zinātnes ministrija vismaz pēdējos četrus gadus ir strādājusi (izstrādājusi vadlīnijas, organizējuši seminārus, attīstījuši koledžu darbinieku kompetences u.c.), lai koledžas augtu un attīstītos, uzlabotu darba kvalitāti un būtu gatavas tikt akreditētas pēc tādiem pašiem kritērijiem kā augstskolas. 2020.gada janvāris līdz marts koledžām ir jāiesniedz akreditācijas ziņojumi vairākiem studiju virzieniem. Šajā laikā gan valsts, gan koledžas ir investējušas apjomīgus resursus – gan naudas, gan laika, gan cilvēkresursus – lai nodrošinātu šo procesu un sagatavotos akreditācijai pēc jauniem noteikumiem. Pēkšņa situācijas mainīšana un koledžu pārcelšana no Augstskolu likuma tvēruma uz Profesionālās izglītības likumu nozīmētu to, ka šos gadus valsts līdzekļi (un arī privāto koledžu līdzekļi) ir tikuši nelietderīgi izmantoti, faktiski – izšķērdēti. | Skaidrojam, ka investīcijas ir bijušas mērķtiecīgas un ilgtspējīgas, jo pirmā līmeņa profesionālās augstākās izglītības studiju programmas kā līdz šim tiks licencētas un akreditētas Augstskolu likumā noteiktajā kārtībā. |  |  |
| 100. |  | **Biznesa vadības koledža:**  Koledžu svītrošana no augstākas izglītības iestāžu statusa nepamatota arī tādēļ, ka daudzas koledžas ir saņēmušas Eiropas Sociālā fonda finansējumu (ar valsts līdzfinansējumu) programmā, piemēram, BVK šajā projektu konkursā 8.2.3. “Nodrošināt labāku pārvaldību augstākās izglītības institūcijās” darbības kvalitātes uzlabošanai” ir saņēmusi 150 000 EUR un šobrīd īsteno projektu “Biznesa vadības koledžas pārvaldības procesu un studiju programmu kvalitātes pilnveide”. Ja koledžas vairs netiks uzskatītas par augstākās izglītības iestādēm, secināms, ka šī nauda izmantota nelietderīgi, kā arī var iestāties juridiskas sekas – projekta naudu koledžām var nākties atmaksāt, jo šajos projektos sasniedzamie mērķi ir īstenojami ilgtermiņā. Tā rezultātā gaidāmas vairākas tiesvedības pret Latvijas valsti un par tiesiskās paļāvības principa pārkāpumu un atmaksājamās naudas piedziņu. | Skaidrojam, ka koledžās pēc augstskolu iekšējās pārvaldības modeļa maiņas joprojām būs tiesības īstenot pirmā līmeņa profesionālo augstāko izglītību, līdz ar to nepastāv risks ieguldījumu neattiecināmībai. |  |  |
| 101. |  | **Biznesa vadības koledža:**  Izstrādātā ziņojuma projekts ir neskaidrs, nav atsauces uz izmantotajiem dokumentiem, kā arī, pats galvenais, nesaprotami, kādēļ koncepcijā, kuras nosaukums ir “Par augstskolu iekšējās pārvaldības maiņu” tiek runāts par jaunu augstskolu tipoloģiju. Tāpat nav sniegts pamatojums izvēlei par labu konkrētajai tipoloģijai. Argumentu trūkuma dēļ BVK nerodas pārliecība, ka izvēlētā tipoloģija risinātu Latvijas augstākas izglītības problēmas. Koncepcijā tajā ir daudz kļūdu, nepilnību un neskaidrību. | Daļēji ņemts vērā, skat. precizēto ziņojuma redakciju |  |  |
| 102. |  | **Biznesa vadības koledža:**  Darba grupā, kas iepriekš veidoja Augstskolu tipoloģijas modeli no 46 Latvijas augstākās izglītības iestādēm ir pārstāvētas tikai sešas, piedevām tās ir sešas lielākās Latvijas augstskolas. Darba grupā netika pārstāvēta neviena no 20 koledžām, kuras sastāda gandrīz pusi no visa Latvijas augstākās izglītības iestāžu skaita. BVK iepriekš nav bijusi informēta par šādas darba grupas darbību. Nav norādīti skaidri kritēriji darba grupas dalībnieku izvēlei. Tāpat nepamatots īsais termiņš (no 2020.gada 24.janvārim – 2020.gada 30.janvarim), kas no ministrijas puses tiek atvēlēts, lai koledžas iepazītos ar būtisku konceptuālu dokumentu – Ziņojuma projektu. Līdz ar to secināms, ka ziņojuma projekts nav veidots, ievērojot demokrātiskas tradīcijas un labas pārvaldības principu. | Vēršam uzmanību, ka ministrijas pārstāvji vairākkārt ir tikušies ar Latvijas koledžu asociāciju, skaidrojot ziņojumā paredzētās izmaiņas. Ziņojuma saturs ir papildināts ņemot vērā Latvijas koledžu asociācijas biedru uzdotos jautājumus un izteiktos priekšlikumus. |  |  |
| 103. |  | **Rīgas Juridiskā augstskola:**  IZM iecere veicināt izcilību, izmantojot pārvaldības reformu ir atbalstāma. | Ministrija piekrīt vērtējumam, mērķis ir veicināt izcilību |  |  |
| 104. |  | **Rīgas Juridiskā augstskola:**  Priekšlikums ieviest augstākās izglītības institūciju (turpmāk – AII) tipoloģiju, lai politiski definētu tās valsts dibinātās AII, kas būtu finansējamas prioritāri, ir saprotams, taču kategoriski noraidāma ir prasība augstskolām (t.sk. juridisko personu dibinātām AII) nodrošināt ne mazāk kā 1000 studējošo. Uzturot šādu prasību, būtu nepieciešams reorganizēt vairākas AII, kuru izglītības kvalitāti augstu novērtē studējošie un darba devēji, piemēram, Rīgas Juridisko augstskolu un Rīgas ekonomikas augstskolu. Jāatceras, ka vairāku AII regulē speciālie likumi, savukārt Rīgas augstākās reliģijas zinātņu institūta statusa maiņa varētu radīt nozīmīgus sarežģījumus Latvijas attiecībās ar Vatikānu. Tāpēc ir nepieciešams atteikties no minimālā studējošo skaita noteikšanas augstskolām (ziņojuma 15.lpp.). | Ņemts vērā, skat. precizēto ziņojuma redakciju, kurā ir noteikti izņēmumi attiecībā uz studējošo minimālā skaita noteikšanu. Rīgas Juridiskajā augstskolā, Rīgas Ekonomikas augstskolā, Latvijas Kristīgajā akadēmijā un Lutera akadēmijā. |  |  |
| 105. |  | **Rīgas Juridiskā augstskola:**  Ir atbalstāms priekšlikums pastiprināt „ārējo pārstāvju” iesaisti augstskolu pārvaldībā, deleģējot AII padomei svarīgāko finansiālo un stratēģisko lēmumu pieņemšanu. Šāds modelis jau daudzus gadus sekmīgi darbojas RJA. Tomēr ir jānodrošina AII padomju darbības efektivitāte, (a) padomju locekļu atlasē nodrošinot augstu caurskatāmību un iesaistot šai procesā sociālos partnerus, (b) paredzot adekvātu atalgojumu visiem padomes locekļiem, (c) piešķirot AII nepieciešamo finansējumu stratēģisko mērķu sasniegšanai un (d) nodrošinot iespējas kaskadēt padomes izvirzītos uzdevumus. | Daļēji ņemts vērā, skat precizēto ziņojuma redakciju |  |  |
| 106. |  | **Rīgas Juridiskā augstskola:**  Konceptuālajā ziņojumā ir visai nekonkrēti aplūkots fundamentāli svarīgais akadēmiskā personāla jautājums, kas nav risināms, ignorējot 2019.gada Satversmes tiesas lēmumu par profesoru un asociēto profesoru terminēto darba līgumu neatbilstību Latvijas Satversmei. Šis lēmums faktiski ir atrisinājis t.s. tenūras profesoru jautājumu (ziņojuma 25.lpp.). Taču ziņojumā ir skaidri jāparedz termiņi un pasākumi akadēmiskās karjeras noslēgumam, lai atvieglotu akadēmiskās ataudzes procesu. Jāņem vērā, ka 2019.gada Satversmes tiesas lēmumā ir iekļautas norādes uz šo problēmu, atvieglojot juridiski korekta risinājuma meklējumus. | Viedoklis pieņemts tālākajam darbam pie akadēmiskā personāla jauna karjeras modeļa izstrādes. |  |  |
| 107. |  | **Rīgas Juridiskā augstskola:**  Piekrītot nepieciešamībai pilnveidot akadēmiskā personāla amatu pretendentu atlases, vērtēšanas un apstiprināšanas procesu (ziņojuma 25.lpp.), tas ir darāms ciešā sasaistē ar AII padomju ieviešanu. Ņemot vērā stratēģisko lēmumu paredzamo nodošanu padomes kompetencē, ir jānostiprina rektora loma akadēmiskā personāla amatu izveidē un darba uzdevumu definēšanā. Akadēmiskā personāla atlasē un nodarbināšanā ir jāizvairās no nevienlīdzīgu apstākļu radīšanas Latvijas un ārvalstu mācībspēkiem. | Viedoklis pieņemts tālākajam darbam pie akadēmiskā personāla jauna karjeras modeļa izstrādes. |  |  |
| 108. |  | **Rīgas Juridiskā augstskola:**  Ziņojumā ir paustas rūpes par augstākās izglītības sistēmas efektivitāti. Tomēr līdz šim ir ignorēta tendence daudziem absolventiem, kas studējuši par valsts budžeta līdzekļiem, pārcelties uz pastāvīgu dzīvi ārpus Latvijas. Tāpēc ziņojumā jāparedz konkrēts termiņš, līdz kuram ir izstrādājams mehānisms šīs problēmas risināšanai. | Ministrija piekrīt, ka jautājums ir aktuāls, bet nav tik viennozīmīgs. Viedoklis tiks ņemts vērā izstrādājot risinājumus Valdības rīcības plānā paredzēto augstākās izglītības finanšu reformas īstenošanai. |  |  |
| 109. |  | **Rīgas Juridiskā augstskola:**  Ir atbalstāma iecere veidot AII konsorciju datu bāzu abonēšanai un bibliotēkas resursu koplietošanai (27.lpp.) un tas būtu jāpaveic 2020.gadā. Sekojot Igaunijas un citu valstu piemēram, nozīmīgāko elektronisko datu bāzu abonēšanas izmaksas būtu sedzamas no valsts budžeta līdzekļiem. Konsorcija veidošana arī sekmētu atvērtās piekļuves un atvērtās zinātne principu ieviešanu, jo Latvijā vērojama būtiska atpalicība no citām Eiropas Savienības dalībvalstīm šai jomā. | Ministrija piekrīt, ka vienlaikus ar augstākās izglītības finansēšanas jautājumiem jārisina arī jautājums par augstākās izglītības iestāžu konsorcija izveidi datu bāzu abonēšanai un bibliotēkas resursu koplietošanai. Vēršam uzmanību, ka ministrija jau pašreiz centralizēti nodrošina vairāku datu bāzu, t.sk. Scopus un Web of Science izmantošanu augstākās izglītības iestādēs. |  |  |
| 110. |  | **Rīgas Juridiskā augstskola:**  Ziņojums ir izvairīgs par augstākās izglītības finansēšanu. Nožēlojamais valsts budžeta finansējums AII ir noplicinājis šī sektora intelektuālos resursus, tāpēc pārvaldības reformas nedos nekādu pozitīvu efektu, ja vienlaikus ar tām netiks strauji palielināts finansējums augstākai izglītībai. | Vēršam uzmanību, ka jānodala jautājums par nepietiekamo augstākās izglītības un zinātnes finansējumu no pārvaldības reformas finansējuma. Par pēdējo skat. precizēto ziņojuma redakciju, 4.pielikumu un protokollēmuma projektu, |  |  |
| 111. |  | **Rektoru padome:**  Saīsinājumu lapā nepieciešams skaidrot visus ziņojumā minētos saīsinājumus. | Ņemts vērā, saīsinājumu saraksts precizēts |  |  |
| 112. |  | **Rektoru padome:**  Atsaucēs izmantotie avoti neatbilst apgalvojuma saturam, piemēram, apgalvojums (konceptuālā ziņojuma 4.lp.) “*Tā kā attīstības plānošanas dokumentu izstrādē noteiktas politikas nozares izvērtēšanai pēc iespējas izmanto pētījumus*,” atsaucas uz nepareizu avotu. | Ņemts vērā |  |  |
| 113. |  | **Rektoru padome:**  Lūdzam atšifrēt 4.lp. norādītās atsauces. | Ņemts vērā |  |  |
| 114. |  | **Rektoru padome:**  Konceptuālo ziņojumu valsts pārvaldē izstrādā, ja “*nepieciešams izšķirties par rīcību iepriekš noteiktu nozaru politiku īstenošanā*”[[1]](#footnote-2). Turpretī IZM konceptuālā ziņojuma pašdefinētais mērķis ir (konceptuālā ziņojuma 4.lp.): ”*veidot …augstskolu iekšējās pārvaldības struktūru*”, kas ir pašos pamatos nepareizs un šim attīstības plānošanas dokumentam neatbilstošs uzstādījums, jo paredz prezentēt jau gatavu risinājumu problēmsituācijai, kas tā arī netiek līdz galam atklāta un analizēta. | Viedoklis ņemts vērā, skat. precizēto ziņojuma redakciju. |  |  |
| 115. |  | **Rektoru padome:**  Ņemot vērā faktu, ka dokumenta noformēšanā tiek izmantoti atbilstošo konceptuālā ziņojuma sadaļu virsraksti (t.i. esošās situācijas raksturojums, risinājums u.tml.), rodas jautājums, vai ir pieļaujama virsrakstu kolīzija ar attiecīgo nodaļu saturu, jo tiek piedāvāti nepārdomāti risinājumi, kuru ieviešanu autori nevar nekādi pamatot. | Viedoklis ņemts vērā, skat. precizēto ziņojuma redakciju. |  |  |
| 116. |  | **Rektoru padome:**  Ziņojuma 5.lp minēts: “*Ziņojums paredz risinājumu – noteikt, ka augstskolu iekšējās pārvaldības efektivizācijai ir jāievieš padomes – sākotnēji universitātēs, pēc tam augstskolās. Paredzēts pārdefinēt AII tipoloģiju, nosakot, ka augstākās izglītības institūcijas Latvijā ir universitātes un augstskolas*“. Lūdzam tekstā paskaidrot izejas un mērķa indikatorus, kurus tieši ļautu sasniegt šāds risinājums, kā tiek definēta efektivizācija un kā tiks mērīta pārvaldības efektivizācija pēc reformu ieviešanas, lai varētu vēlāk kompetenti izvērtēt reformu pozitīvu vai negatīvu ietekmi uz augstskolām un tautsaimniecību. | Skaidrojam, ka monitoringa sistēmā monitorēs rādītājus, kas ļaus izdarīt secinājumus par padomes ieviešanas ietekmi uz AII darbības rezultātiem. |  |  |
| 117. |  | **Rektoru padome:**  Uzsverot, ka pašas IZM veidotajā politikas plānošanas dokumentu apskatā (ziņojuma 5.-6. lp.), augstskolu ne iekšējās pārvaldes modeļa maiņa, ne tipoloģijas maiņa nav minēta ne kā politikas prioritāte, ne rīcības virziens nevienā no dokumentiem, jākonstatē, ka šāda risinājuma izvēles pamatojums nebūs atrodams arī agrākos politikas veidošanas dokumentos. Tādēļ vēl jo vairāk ir nepieciešams par šāda risinājuma izvēles nepieciešamību atklāti un caurspīdīgi informēt sabiedrību vismaz konceptuālā ziņojuma ietvaros. | Skaidrojam, ka iepriekšējo plānošanas dokumentu termiņš ir 2020. gads un ir uzsākts darbs pie nākamo plānošanas dokumentu izstrādes, vienlaikus apzinot prioritāri risināmos jautājumus, t.sk. AII pārvaldības modeļa maiņu. |  |  |
| 118. |  | **Rektoru padome:**  Nav korekti konceptuālā ziņojuma 4.lp. minēt, ka Pasaules Bankas pētījums esot ticis plaši apspriests IZM organizētajā diskusiju ciklā, ja diskusijas dalībnieki, kuru vidū bija arī daudzi Latvijas Rektoru padomes pārstāvji, var apliecināt, ka tieši šā pētījuma rezultāti, risinājuma sagatavošanas procesā, kura viens no elementiem bija augstākminēto diskusiju cikls, ir tikuši pastāvīgi ignorēti. Turklāt, Pasaules Bankas pētījuma rezultātā nav aicinājuma mainīt pārvaldības modeli, tāpēc jo vairāk izbrīna, ka “*pētījums ir ticis plaši apspriests*” un ir nolemts ieviest padomes. Jākonstatē, ka secinājumi, kas radušies pāris darba grupām sanākot kopā, ir pretēji prestižas organizācijas ieteikumiem pēc fundamentāla vairāku gadu pētījuma izstrādes. Neskatoties uz šo pretrunu, tieši uz šiem darba grupu secinājumiem likumdevējs plāno balstīt savu turpmāko attīstības politiku | Vēršam uzmanību, ka PB ziņojumi ir tikai daļa no dokumentiem, kas izmantoti ziņojuma izstrādē. |  |  |
| 119. |  | **Rektoru padome:**  Aicinām precizēt (konceptuālā ziņojuma 4.lp.) formulējumu, papildinot: “Valsts prezidents pauda atbalstu AII iekšējās pārvaldības modeļa maiņai, aicinot turpināt diskusijas par Latvijai piemērotu modeli.” Ziņojumā esošais formulējums rada iespēju pārprast, ka Valsts prezidents pauž atbalstu tieši IZM piedāvātajam modelim. | Ņemts vērā |  |  |
| 120. |  | **Rektoru padome:**  Konceptuālā ziņojuma izpratni un sekojošu alternatīvu apzinātu izvēli neveicina IZM apņemšanās viena konceptuālā ziņojuma ietvaros radīt un ieviest vienlaicīgi vairākus modeļus, savstarpēji tieši nesaistītos darbības virzienos:   1. jaunu augstākās izglītības kvalitātes modeli (konceptuālā ziņojuma 4.lp., 7.lp.), 2. a) AII, b) augstskolu, c) universitāšu iekšējās pārvaldības modeļus, 3. Padomes darbības modeli (konceptuālā ziņojuma 15.lp.), 4. tenūras/neterminēto profesoru amatu vietu modeli (konceptuālā ziņojuma 25.lp.), 5. akadēmiskā personāla jauno karjeras modeli (konceptuālā ziņojuma 26.lp.), 6. tipoloģijas [modeli], 7. resursu koplietošanas un konsolidācijas [modeli].   Šādas visaptverošas sistēmas izmaiņas apgrūtina vēlāku reformu ietekmes novērtējumu un tāpēc jo vairāk ir nepieciešama fundamentāla atsevišķos darbības virzienos izmantoto risinājumu ietekmes priekšizpēte, kura šajā dokumentā diemžēl izpaliek.  Vēršam uzmanību, ka līdz ar to, arī konceptuālā ziņojuma nosaukums neatbilst tā saturam, aptverot arī ar iekšējās pārvaldības modeli nesaistītas tēmas, kuras būtu lietderīgi atdalīt no iekšējās pārvaldības modeļa maiņas atsevišķā dokumentā, jo vairāk tāpēc, ka šīs svarīgās tēmas ziņojumā netiek pienācīgi analizētas. Piemēram, sadaļas “*Augstākās izglītības sektora pārvaldības racionalizācija*” izklāsts apjomā veido tieši 0,7%, turpretī sadaļa “*Akadēmiskais personāls*” – ļoti svarīga un būtiska tēma – tikai 3% no visa dokumenta.  Uzskatām, ka šīs papildus aktivitātes labāk nodalīt, jo vairāk tāpēc, ka konceptuālā ziņojuma finansējuma sadaļa analizē tikai pārvaldības modeļa ieviešanas izmaksas. Tāpat šo dažādo elementu, modeļu saikne, mijiedarbība un ietekme uz problēmu risinājumu netiek skaidri atklāta. Piemēram, tiek apgalvots, ka, ieviešot jaunu iekšējās pārvaldības struktūru, tiks radīts jauns augstākās izglītības kvalitātes modelis, “*kura centrā ir četri elementi: studenti, akadēmiskais personāls, resursi un regulējums*”. Kad šāds modelis tiks radīts, ar ko jaunais kvalitātes modelis atšķirsies no esošā, kādi elementi šobrīd ir kvalitātes modeļa centrā un ko konkrēti dos jaunais modelis? | Aicinām skatīt kopsavilkumu, kur koncentrētā veidā izskaidrota plānoto pasākumu savstarpējā saistība. |  |  |
| 121. |  | **Rektoru padome:**  Aicinām pārstrādāt 4.-5.lp. minētos augstskolu uzdevumus, skaidrāk iezīmējot, kuri tieši no uzdevumiem augstskolām parādīsies, ieviešot šādu pārvaldību, jo absolūti lielākā daļa no ziņojumā minētajiem uzdevumiem jau tiek pildīti pie pastāvošās pārvaldības sistēmas, tāpēc ziņojums nerada pārliecību, ka pārmaiņas vispār ir nepieciešamas. Šāda pieeja – ietverot uzdevumus, kurus augstskolas jau pilda – maldina lēmumu pieņēmējus un sabiedrību, par augstskolās notiekošo, mazāk informētam ziņojuma lasītājam radot sagrozītu priekšstatu par Latvijas augstskolām. | Skaidrojam, ka iekšējās pārvaldības modeļa maiņas mērķis nav mainīt augstskolu uzdevumus, bet gan veicināt to mērķtiecīgāku izpildi. |  |  |
| 122. |  | **Rektoru padome:**  Lūdzam atšifrēt ziņojumā lietotās vispārīgās frāzes, bet, ja atšifrēt nav iespējams, tad atteikties no to lietojuma, piemēram: “*mūsdienu metodoloģijai atbilstoša zināšanu bāze*” (konceptuālā ziņojuma 4.lp.), “*Latvijas vērtībās sakņots*” (konceptuālā ziņojuma 5.lp.), “*cita, daudz dinamiskāka attieksme pret izglītības procesiem un rezultātiem*” (konceptuālā ziņojuma 8.lp.). | Ņemts vērā,  skat. precizēto ziņojuma redakciju |  |  |
| 123. |  | **Rektoru padome:**  Frāze “*Veicināt uzņēmumu inovācijas spēju*” (konceptuālā ziņojuma 5.lp.) starp augstskolu uzdevumiem ir minēta divreiz. Aicinām šo uzdevumu svītrot no augstskolu uzdevumiem, jo šāds uzdevums ir ārpus augstskolu tiešās ietekmes sfēras. Arī piedāvātais IZM risinājums šo uzdevumu neļaus izpildīt, jo pat atsevišķu uzņēmumu pārstāvju klātbūtne augstskolu padomēs nenodrošinās augstskolas ietekmes palielināšanos uzņēmumos. | Skaidrojam, ka “Veicināt uzņēmumu inovācijas spēju” nozīmē zinātnieku sadarbību ar uzņēmējiem, kā rezultātā tiktu radīti jauni produkti un pakalpojumi. |  |  |
| 124. |  | **Rektoru padome:**  Ziņojumā uzskaitītie augstskolu iekšējās pārvaldības principi 1.-3. (konceptuālā ziņojuma 5.lp.) ļauj cerēt, ka ieviešot jaunu modeli, vismaz nepasliktināsies šā brīža pārvaldības *status quo*. Neskaidrības rada par principu nosauktais uzdevums “*augstākās izglītības sistēmu veidojošo institūciju mērķu sasniegšana, lai nodrošinātu valsts politikas stratēģisku mērķu sasniegšanu augstākajā izglītībā un zinātnē*”, tāpēc aicinām to svītrot. Augstskola var sasniegt savus mērķus, saskaņot savus mērķus ar augstākās izglītības sistēmu veidojošo institūciju mērķiem, strādāt valsts politikas ietvaros, bet ne sasniegt citu institūciju izvirzītos mērķus. | Ziņojuma teksts redakcionāli precizēts |  |  |
| 125. |  | **Rektoru padome:**  **Ziņojuma esošās situācijas aprakstā nebūtu netieši jānorāda, ka augstskolas visā līdzšinējā periodā ir atradušās komforta zonā un tām bija ļauts būt neelastīgām vai konservatīvām. Šāds ievads liek netieši saprast, ka beidzot ir jāizkāpj no komforta zonas un jāsāk mainīties (par to liecina arī diskusiju nosaukumu “Drosme mainīties” diskurss). Tomēr, jāatzīst, ka kopš 20.gs. 90. gadiem neviens mēnesis, neviens gads, nevienā valsts augstskolā nav pagājis bez lielākām vai mazākām izmaiņām dažādās struktūrās, procesos, saturā utt.** | Skaidrojam, ka ministrija ir informēta par augstskolu veiktajiem pasākumiem, taču pārmaiņas augstākajā izglītībā līdz šim nav bijušas pietiekamas, tādējādi ir nepieciešami citi risinājumi augstākās izglītības kvalitātes paaugstināšanai. |  |  |
| 126. |  | **Rektoru padome:**  Nepieciešams pārstrādāt sadaļu II “*Esošās situācijas apraksts*”. Tā vietā, lai konkrēti aprakstītu esošo situāciju (sākot, piemēram, ar ilgstošu finansējuma nepietiekamību valsts augstskolās, kas ir vispārzināms un pierādīts fakts, kas raksturo Latvijas augstāko izglītības sistēmu arī starptautiskā līmenī), neatbilstoši nodaļas virsrakstam šajā nodaļā autori izmanto vēlējuma izteiksmi. Attiecīgi aicinām pārstrādāt šo nodaļu, likvidējot teikumus vēlējuma izteiksmē. Vēlējuma izteiksmi var atstāt nodaļā “*Ietekme uz problēmas risināšanu*”. Esošās situācijas apraksta nodaļā ir vieta tikai faktiskās situācijas aprakstam, turklāt apgalvojumiem jābūt izsekojami pamatotiem. | Viedoklis ņemts vērā, skat. ziņojuma precizēto redakciju. |  |  |
| 127. |  | **Rektoru padome:**  Nodaļā minēti vispārīgi sistēmas trūkumi, nenošķirot, kuri ir tieši augstskolu iekšējās pārvaldes trūkumi, un kuri ir uzskatāmi par līdzšinējās valsts pārvaldes sistēmas radītām grūtībām. Piemēram, ilgstoša finansējuma nepietiekamība, kas, starp citu, vijās cauri katrā no “Drosme mainīties” semināru diskusijām, ierobežo augstskolas iespējas piesaistīt un motivēt akadēmisko personālu vairāk nekā augstskolas attieksmes dinamiskuma pakāpe (7.lp.), kuru acīmredzot plānots uzlabot ar iekšējās pārvaldes izmaiņām. Turklāt, saskaņā ar pašas IZM citēto Valsts kontroles revīzijas ziņojumu (8.lp.) “*valstī nav izstrādāta vienota akadēmiskā personāla atjaunošanas un pēctecības politika*”, kas atbildību par problēmu tomēr novirza ārpus augstskolu kompetences. Valsts pārvaldei šādu politiku izstrādājot, tiktu samazināta augstskolu nepieciešamība piesaistīt un motivēt akadēmisko personālu, jo pēctecība tad jau būs nodrošināta *per se*. Aicinām šajā nodaļā uzskaitītās problēmas godprātīgi iedalīt “Valsts pārvaldes radītās problēmās” un “Augstskolu radītās problēmās”. | Viedoklis pieņemts tālākajam darbam pie akadēmiskā personāla jauna karjeras modeļa izstrādes. |  |  |
| 128. |  | **Rektoru padome:**  Nepieciešams precizēt, kas ir “*dinamiska ekosistēma*”, jo, saskaņā ar konceptuālā ziņojuma, “*AII ir jākļūst par dinamiskas ekosistēmas centrālo elementu*” (8.lp.)., taču rindkopu zemāk turpat par dinamiskās ekosistēmas centru paredzēts, ka kļūs koprade. Turklāt turpmākajā izklāstā neparādās, kā piedāvātās reformas ļaus augstskolām kļūt par šo koprades dinamiskās ekosistēmas centra centrālo elementu. | Viedoklis ņemts vērā, skat. precizēto ziņojuma redakciju. |  |  |
| 129. |  | **Rektoru padome:**  Ierosinām papildināt AII kvalitātes rādītāju aprakstu (8.lp.) „*Augstākā izglītība uzskatāma par kvalitatīvu, ja studenti gūst gan teorētiskas zināšanas, gan arī attīsta praktiskas iemaņas, tiem ir pieejamas budžeta vietas un ir iespēja strādāt pētniecības un radošajos projektos*” ar informāciju, kā tiks nodrošinātas budžeta vietas visiem studēt gribētājiem, ņemot vērā starptautisko un tuvāko kaimiņzemju pieredzi un teorētisko Latvijas valsts gribu noturēt savus iedzīvotājus Latvijā, pastāvot “*pieaugošam riskam zinātniskā un akadēmiskā personāla emigrācijai*”(skat. turpat konceptuālā ziņojuma 32.lp.). Vēršam uzmanību, ka saskaņā ar šo augstākās izglītības kvalitātes definīciju, jo vairāk budžeta vietas būs pieejamas, jo kvalitatīvāka augstākā izglītība būs. | Skaidrojam, ka augstākās izglītības kvalitātes rādītāju apraksts tiek veidots izglītības kvalitātes monitoringa sistēmas ietvaros, bet augstākās izglītības kvalitātes ārējo novērtēšanu nodrošina akreditācijas aģentūra AIKA. Budžeta vietu finansēšanas jautājums tiks izvērtēts saskaņā ar Valdības rīcības plānā noteikto. |  |  |
| 130. |  | **Rektoru padome:**  Saprotam, ka aicinājums pēc labas pārvaldības pamatprincipu ievērošanas tekstā nav attiecināms uz augstskolām, jo, attiecībā uz sabiedrības līdzdalību, saskaņā ar Pasaules Bankas pētījumu (PB 45.lp.): ”*Latvijas augstākās izglītības iestāžu iekšējo pārvaldību spilgti raksturo dziļi iesakņojusies demokrātijas kultūra un ļoti interaktīvi un iekļaujoši lēmumu pieņemšanas procesi visos institucionālajos līmeņos*”. Piekrītam, konceptuālā ziņojuma definētajam labas pārvaldības pamatprincipam (konceptuālā ziņojuma 9.lp.), un aicinām turpmāk visās ministrijas pārvaldes institūcijās nodrošināt “*visu AII personāla grupu, kā arī ārējo ekspertu, nozares profesionālu, sabiedrības viedokļu līderu Latvijā un pasaulē, t.sk. diasporas, pārstāvniecību*”, vai vismaz nodrošināt šādu pārstāvniecības sastāvu visās darba grupās, kas ministrijas vadītas uzņemas reformēt augstāko izglītību. Jāpiezīmē, ka formulējums “visu AII personāla grupu” ir visnotaļ plašs un dažādi interpretējams. | Pieņemam zināšanai |  |  |
| 131. |  | **Rektoru padome:**  Nepieciešams konkretizēt AII kvalitātes rādītāju aprakstu (konceptuālā ziņojuma 9.lp.) „*Resursu izmantošanas efektivitāte tiek nodrošināta, attīstot sadarbības mehānismus, kas veicina resursu koplietošanu, kā arī nodrošinot augstākās izglītības sistēmas konsolidāciju*”, iekļaujot precizējumu par konsolidācijas iecerēm. Kontekstā ar šo tēzi, aicinām ziņojumā kā labās prakses piemēru uzsvērt LU un LMA, kas ir iesaistījušās prestižajā Eiropas Universitāšu Iniciatīvā. | Ziņojums paredz atbalstu pašu AII virzītiem konsolidācijas risinājumiem.  Vēršam uzmanību, ka Eiropas Universitāšu iniciatīva nav nacionālās izglītības sistēmas konsolidācijas instruments. |  |  |
| 132. |  | **Rektoru padome:**  Nepieciešams precizēt, kur tieši dokumentos atrodams Pasaules Bankas secinājums par Latvijas augstskolu iekšējās pārvaldības neefektivitāti (konceptuālā ziņojuma 9.lp.). Pretējā gadījumā apgalvojums, ka Pasaules Banka to apliecina, ir nekorekts un svītrojams no konceptuālā ziņojuma. | Sniedzam piemērus no ziņojuma:  “Latvijas augstākās izglītības iestāžu iekšējā finansēšana un pārvaldība: ziņojums par faktisko stāvokli”, (Pasaules Banka, 2017)  7. lpp:  “Iekšējās vadības procesus raksturo dziļi iesakņojusies demokrātijas kultūra un ļoti interaktīvi lēmumu pieņemšanas procesi. Iekšējās pārvaldības pasākumos trūkst stratēģisko un vadības uzdevumu nodalījuma. Būtiska iezīme ir arī iekšējo pārvaldes struktūrvienību un iesaistīto personu lielais skaits. Šajā kontekstā būtiski ir kļuvusi jautājumi par efektivitāti un ar stratēģiju saistītu lēmumu pieņemšanu. Šķiet, ka dažās iestādēs ir ierobežotas institucionālās vadības kompetences — gan centrālā, gan decentralizētā līmenī. Ņemot vērā pieaugošo vajadzību pēc institūciju stratēģiskās attīstības, šī situācija liecina, ka trūkst līdzsvara starp koleģiālo institūciju atbildību un augstākās izglītības līderu un vadītāju personisko atbildību.”  48. lpp. :  “Vēl kāds svarīgs faktors, kas iespaido pārvaldības struktūru un procesu ietekmi, ir to efektivitāte, kas daudzās Latvijas iestādēs tiek negatīvi ietekmēta. Formālo un neformālo pārvaldības struktūrvienību un amatpersonu skaits ir ļoti liels, tāpēc lēmumu pieņemšanas struktūras un procesi daudzās iestādēs ir pārāk sarežģīti un sadrumstaloti. Tā rezultātā dažādām personām ir „dubultie amati”, un notiek neformālas pārrunas. Turklāt tādas pārvaldības struktūras kā Satversmes sapulce vai senāts dažās iestādēs ir ļoti lielas vai paplašinātas — neraugoties uz nesenajām iniciatīvām citās iestādēs samazināt tās. Minēto faktoru apvienojums mazina efektivitāti, elastīgumu un ātrumu, kādā var pieņemt lēmumus. Turklāt šādos apstākļos ir grūti pieņemt stratēģiskus lēmumus, kas attiecas uz skaidri noteiktām prioritātēm, tāpēc ne visas iestādes daļas var gūt vienādu labumu.”  53. lpp:  “Pašlaik iekšējās pārvaldības struktūrām ir raksturīgs liels skaits iesaistīto struktūru un personu skaits un plaši sarunu procesi. Šīs iezīmes viegli var radīt neefektivitāti un pārvaldības procesu efektivitātes trūkumu, un tās vismaz daļēji ir pretrunā ar vajadzību pēc ātri reaģējošiem, proaktīviem lēmumu pieņemšanas pasākumiem.” |  |  |
| 133. |  | **Rektoru padome:**  Pārbaudot atsaucē ielikto avotu, nav konstatējama Pasaules Bankas viennozīmīgi negatīva attieksme pret Latvijas augstskolu pārvaldības praksi. Jā, saistībā ar pārvaldības efektivitāti, tiek kritizēts lielais lēmumu pieņemšanā iesaistīto cilvēku skaits: “*Būtiska iezīme ir arī iekšējo pārvaldes struktūrvienību un iesaistīto personu lielais skaits. Šajā kontekstā būtiski ir kļuvuši jautājumi par efektivitāti un ar stratēģiju saistītu lēmumu pieņemšanu*”.  Taču pārsteidzošākais ir tas, ka šo problēmu konceptuālā ziņojumā plānots risināt, palielinot iekšējo pārvaldes struktūrvienību skaitu un lēmumu pieņemšanā iesaistīto personu skaitu. Tas nav loģiski un ir tiešā pretrunā ar Pasaules Bankas secināto. Jo sevišķi, tajā pašā laikā konceptuālā ziņojuma tekstā minot, ka efektīva pārvalde ir “*īpaši nozīmīga ierobežota finansējuma apstākļos*”. Turklāt “*Pārāk liela dalībnieku un viedokļu daudzveidība var kavēt efektīvu lēmumu pieņemšanu*” ir minēta starp Padomju ieviešanas “vājajām pusēm” (konceptuālā ziņojuma 30. lp.).  Tātad jāsecina, ka ziņojuma autori ignorē Pasaules Bankas secinājumus, kas norāda uz esošās sistēmas trūkumiem un apzināti papildina esošo sistēmu ar vēl vienu elementu, kuram autori prognozē identiskus trūkumus. | Skaidrojam, ka ziņojums paredz risinājumu, kas veicinātu tālākas AII iekšējās strukturālās pārmaiņas, līdz ar to nav pamata pieņēmumam, ka reformas rezultātā palielināsies iekšējo pārvaldes struktūrvienību skaits un lēmumu pieņemšanā iesaistīto personu skaits. |  |  |
| 134. |  | **Rektoru padome:**  Vienlaicīgi arī daudzi citi Pasaules Bankas secinājumi interpretējami kā negatīvi attiecībā uz potenciālu padomju ieviešanu, piemēram, (PB 48.lp.) “*Lai gan iestāžu stratēģiskajai attīstībai ir nepieciešams stratēģisks ietvars, kura īstenošanu var sekmēt iestāžu vadība, daudzi lēmumi tiek veiksmīgāk pieņemti zemākos institucionālajos līmeņos, kur ir labākas zināšanas par attiecīgo situāciju*”.  Aicinām pārdomāt nepieciešamību ieviest padomes. | Skaidrojam, ka padomju ieviešana neizslēdz lēmumu pieņemšanu arī citos pārvaldības līmeņos, atbilstoši tiem deleģētajai kompetencei. |  |  |
| 135. |  | **Rektoru padome:**  Tas, ka “*problēmas nav būtiski mainījušās kopš Izglītības attīstības pamatnostādņu 2007.–2013. gadam izstrādes*” (konceptuālā ziņojuma 9.lp,) nav augstskolu iekšējās pārvaldības problēma, jo pamatnostādņu ieviešana ir ministrijas kompetencē. Attiecīgi šīs pamatojums no konceptuālā ziņojuma ir svītrojams. | Skaidrojam, ka Izglītības attīstības pamatnostādņu ieviešana ir visas izglītības sistēmas, līdz ar to arī AII kompetences jautājums. |  |  |
| 136. |  | **Rektoru padome:**  **1.pamatojums (9.lp.).** Apgalvojums, ka „*trūkst mērķtiecīgu, precīzu un institucionālajām īpatnībām pielāgotu stratēģiju ar konkrētiem rīcības plāniem un skaidri definētiem, izmērāmiem rezultātiem*” nav precīzs vai vismaz ir novecojis.  2016. gadā, uzsākot darbības programmas „Izaugsme un nodarbinātība” 8.1.1. specifiskā atbalsta mērķa „Palielināt modernizēto STEM, tajā skaitā medicīnas un radošās industrijas, studiju programmu skaitu” projektu īstenošanu, AII savas stratēģijas saskaņoja ar IZM, parādot tieši institucionālās īpatnības, konkrētus mērķus un rezultātus, kas tika prasīti ļoti detalizēti. MK noteikumi Nr. 561 (38. un 39. punkta prasības) paredzēja AII stratēģiju konkrētību. IZM šīs stratēģijas ir apstiprinājusi. Arī Pasaules Banka savā ziņojumā (PB 39.lp.) min, ka “*visas Latvijas augstskolas ir izstrādājušas stratēģijas*”, sevišķi uzsverot un nenoliedzot, ka varētu būt arī vairākas “*vismaz dažas iestādes ir izstrādājušas pilnvērtīgas institucionālās stratēģijas, kas ir tieši pielāgotas to institucionālajam profilam, un ar tām saistītos rīcības plānus, uz kā balstās stratēģijas īstenošanas process*”, “*Turklāt dažas institucionālās stratēģijas arī izveido tiešu saikni starp institucionālo attīstību un stratēģiskajiem mērķiem, kas uzstādīti Latvijas augstākās izglītības nozarei kopumā*”, “*Dažās stratēģijās ir skaidri mērķi attiecībā uz dažādām institucionālajām prioritātēm vai pat galvenie darbības rādītāji gada mērķiem fakultāšu līmenī*”, “*Diskusijās, kuru rezultātā tika izstrādātas iestāžu stratēģijas, ir iesaistīts plašs ieinteresēto personu loks*”, tai skaitā ārējo. | Skaidrojam, ka ministrijas izveidotā augstākās izglītības un zinātnisko institūciju stratēģiju izvērtēšanas komisija pēc 2016.-2017.gada pieredzes ir secinājusi, ka AII stratēģiju kvalitāte ir ļoti neviendabīga un ir nepieciešami būtiski uzlabojumi. |  |  |
| 137. |  | **Rektoru padome:**  **2.pamatojums**. Nepieļaujama ir plānošanas dokumenta piedāvātā risinājuma sakņošana “*šaubās*” (9.lp.), nevis pierādītos faktos. Tas, ka Pasaules Banka secina, ka “.. *pārvaldības struktūras un procesus vajadzētu racionalizēt*” nenozīmē, ka šis mērķis ir panākams tikai ar papildus elementa - padomju ieviešanas palīdzību. | Skaidrojam, ka ziņojums paredz vairākus savstarpēji saistītus darbības virzienus, un padomes ir būtisks elements atbilstošu pārmaiņu procesu veicināšanai institūcijas līmenī. |  |  |
| 138. |  | **Rektoru padome:**  **3.pamatojums**. Lūgums likt atsauces vai korekti izmantot ārējo ekspertu viedokli. Trešās problēmjomas (konceptuālā ziņojuma 10.lp.) formulējums “*ārējo ieinteresēto pušu ... īpatsvars vairumā institūciju ir zems un to iesaistīšana ir neformāla un virspusēja, piemēram, padomdevēju statusā bez oficiālām tiesībām un pienākumiem*” faktiski ir vērtējams kā plaģiāts, kurā integrēta apzināta maldināšana – par problēmu patvaļīgi deklarēts neitrāls Pasaules Bankas Latvijas faktiskās situācijas novērtējums PB ziņojuma 51.lp. “*Ārējās ieinteresētās puses ir iesaistītas dažādos veidos (gan centrālā līmenī, gan zemākos institucionālos līmeņos), iesaistīšanās galvenokārt padomdevēja statusā (trūkst oficiālu tiesību un pienākumu)*”. | Ministrija vērš uzmanību, ka precizētā ziņojuma redakcija norāda uz Eiropas Universitāšu asociācijas pētījumu, par to, ka Latvija ir pēdējā valsts kurā nav izstrādāts regulējums ārējo iesaistīto pušu līdzdalībai AII lēmumu pieņemšanas institūcijās. Vēršam uzmanību, ka Augstskolu likuma 16.panta pirmā daļa nepārprotami norāda uz padomnieku konventa konsultatīvo raksturu. |  |  |
| 139. |  | **Rektoru padome:**  **4.pamatojums.** Tāpat nepieciešams konkretizēt izteikumu „*Joprojām pastāv problēmas ar iestādēm pieejamo informāciju un datiem*” (konceptuālā ziņojuma 10.lp.), norādot, ar kuru informāciju, ar kuriem datiem pastāv problēmas. Plaši zināms, ka pārvaldes iestādes par maz apmainās ar tām pieejamo informāciju, kas, savukārt, ja šī ir problēma, par kuru ir runa, tad tā nav attiecināma uz augstskolu pārvaldību un kā tāda ir jāizņem no konceptuālā ziņojuma. Turpat tekstā, 53.lp. aicināts sekmēt “*ātrāku datu apmaiņu starp dažādām institūcijām”*. Vai problēmas ar iestādēm pieejamo informāciju un datiem atrisinās IZM pārstāvis, esot augstskolas padomē? | Skaidrojam, ka norādītā problēma ir saistīta ar AII digitalizācijas pakāpi un nepietiekami attīstītām informācijas vadības sistēmām, kuru izveide un izmantošana ir AII vadības kompetences jautājums. |  |  |
| 140. |  | **Rektoru padome:**  **5.pamatojums** (konceptuālā ziņojuma 10.lp.) nav korekts: “*Pasaules Bankas pētījumā akcentēts, ka vairumā iestāžu … trūkst cilvēkresursu attīstības stratēģijas*” PB ziņojuma 51.lp. lasāms: “*Visas iestādes veic stratēģisko plānošanu*”, turklāt IZM nemin, ka Pasaules Banka ierosina, ka IZM varētu vairāk atbalstīt cilvēkresursu attīstību (PB 49.lp.). Arī Valsts kontroles Revīzijas ziņojuma 8.lp., uz kuru atsaucas paši konceptuālā ziņojuma veidotāji, minēts: “*Revīzijas apjomā iekļautās augstskolas ir izstrādājušas personāla attīstības plānošanas dokumentus*”. Bez tam, Pasaules Bankas ziņojumā par cilvēkresursu attīstības stratēģiju tiek runāts kontekstā ar administrācijas un vadības apmācībām, nevis cilvēkresursu attīstību vispār. Pat ja tā, lai definētu cilvēkresursu attīstības stratēģiju un palielinātu pieejamo apmācību skaitu augstākās izglītības vadībai un administrācijai, nav vajadzīgs ieviest padomes, ministrijai kā pārraugošai iestādei ir daudz rīku šādu pārmaiņu daudz efektīvākai un ātrākai ieviešanai. Vienlaikus, aicinām nekavējoties plānot pilnvērtīga augstākās izglītības finansējuma trešā pīlāra nodrošināšanu – Pasaules Banka uzskata, ka tas veicinās iestāžu stratēģisko attīstību (PB 53.lp.). | Viedoklis pieņemts tālākajam darbam pie jauna akadēmiskā personāla karjeras modeļa izstrādes. |  |  |
| 141. |  | **Rektoru padome:**  **6.pamatojums.** Piedāvātajos abos alternatīvajos pārvaldības modeļos paredzot, ka padomes nenodarbosies ar akadēmisko jautājumu risināšanu, atstājot to Senātam, nav skaidra šī pamatojuma ievietošana konceptuālā ziņojumā. Vienlaikus vēlamies izmantot iespēju, lai atgādinātu, ka tieši smagnējais un laikietilpīgais studiju programmu licencēšanas un akreditēšanas process neļauj augstskolām nodrošināt studiju programmu atbilstību mūsdienu darba tirgus un tautsaimniecības prasībām, tāpat arī mehāniska studiju programmu skaita samazināšana ministrijas uzstādījumā neveicina atbilstību darba tirgum.  Lai uzlabotu “*Atbilstību mūsdienu darba tirgus un tautsaimniecības prasībām*” un “*veicinātu to konkurētspēju*” ir nepieciešams arī pārskatīt sazaroto un pārlieku sarežģīto Latvijas kvalifikāciju sistēmu, tai skaitā, likvidējot akadēmisko un profesionālo programmu divdalījumu, uz ko Rektoru padome ir vairākkārt ministriju aicinājusi. | Skaidrojam, ka funkciju dalījums balstīts citu valstu pieredzē par padomes un senāta atbildību sadalījumu, skat 3. pielikumu.  Ministrija skaidro, ka Valdības rīcības plānā ir paredzēta cikliskas institucionālās akreditācijas sistēmas sagatavošana. |  |  |
| 142. |  | **Rektoru padome:**  **7.pamatojums**. Konceptuālā ziņojumā piedāvātais risinājums, kas paredz tiešu augstskolas administrācijas palielināšanu un ar kontroles procesu saistītās birokrātijas pieaugumu, apšaubāmi risina ierobežotā budžeta resursu racionālas un optimālas izmantošanas problēmu. | Skaidrojam, ka pieņēmums par augstskolas administrācijas apjoma palielināšanu un ar kontroles procesu saistītās birokrātijas palielināšanu nav pamatots. Citu valstu pieredze liecina, ka padomes ieviešana palīdz pilnveidot augstskolas iekšējo darba organizāciju, t.sk. iekšējā administratīvā sloga un iekšējās kontroles samazināšanu. Vēršam uzmanību, ka viens no padomes uzdevumiem ir stratēģiska ārēja finansējuma piesaiste. |  |  |
| 143. |  | **Rektoru padome:**  Kategoriski iebilstam pret apgalvojumu, ka AII „*loma un uzdevumi pēdējo 20 gadu laikā nav pārskatīti un aktualizēti*” (konceptuālā ziņojuma 11.lp.), atgādinot, ka visām AII pēdējos gados ir veidotas jaunas attīstības stratēģijas, saskaņojot tās gan ar darba devējiem, ar attiecīgajām pašvaldībām un IZM. Arī, kā jau iepriekš minējām, Pasaules Banka atzīmē, ka visām Latvijas augstskolām ir izstrādātas stratēģijas. Vienlaicīgi jāuzsver, ka augstskolu loma un uzdevumi, saskaņā ar Augstskolu likuma 5.pantu, nav būtiski mainījušies pēdējo 20 gadu laikā, tā ir un paliek studiju un zinātnes darba organizācija, tāpat kā pa šo laiku nav mainījusies ministrijas loma un tās uzdevumi. Vienlaikus ļoti mulsinošs šķiet uzsvars uz “mazo” augstskolu lomu un uzdevumiem, radot iespaidu, ka ministrijas ieskatā mazo augstskolu loma un uzdevumi atšķiras no “lielo” augstskolu lomas un uzdevumiem, kas gan ir klajā pretrunā ar Augstskolu likumā pausto. | Skaidrojam, ka ministrijas izveidotā augstskolu un zinātnisko institūtu attīstības stratēģiju izvērtēšanas komisija secināja, ka attīstības stratēģijas ir vērstas uz katras institūcijas individuālo attīstību un nav pietiekami saistīti ar sistēmas līmeņa attīstības izaicinājumiem.  Vēršam uzmanību, ka ziņojums akcentē spēcīgu AII lomu, atbilstoši tipoloģijai, kas definē katra tipa lomu un mērķus sistēmā. |  |  |
| 144. |  | **Rektoru padome:**  Ziņojumā nav skaidrots, kāpēc “*kontekstā ar AII iekšējās pārvaldības modeļa maiņu, ir būtiski skaidri iezīmēt katra AII segmenta lomu un prasības institucionālajam sniegumam. Tas ir būtiski arī kontekstā ar plānoto virzību augstākās izglītības kvalitātes novērtēšanā*” (konceptuālā ziņojuma 11.lp.). Vai šāds apgalvojums nozīmē, ka ārējā kvalitātes novērtēšana būs dažāda, atkarībā no dažādām prasībām, kas tiks izvirzītas dažādām augstskolām? Vai tas nozīmē *vairāku ātrumu* kvalitātes nodrošināšanas sistēmu? Ja jā, kā šāda inovācija tiks uztverta starptautiski? Lūgums skaidrot jēdzienu “AII segmenti” un to lomas. | Skaidrojam, ka prasības institucionālajam sniegumam ir saistītas ar plānoto pāreju uz ciklisku institucionālo akreditāciju, nevis atšķirīgu kvalitātes novērtēšanas prasību noteikšanu dažādiem AII tipiem. |  |  |
| 145. |  | **Rektoru padome:**  Iebildums pret nepamatoto apgalvojumu „*AII iekšējie normatīvie akti daudzos gadījumos netiek ilgstoši aktualizēti, tajos noteiktās normas nereti netiek ievērotas, radot augstus riskus lēmumu leģitimitātei*”, jo tiek radīts iespaids, ka šis secinājums balstās kādos ziņojumā neminētos, atsevišķos problēmgadījumos. Trūkst informācijas par plašāku ministrijas veiktu analīzi attiecībā uz normatīvo dokumentu aktualizēšanas frekvenci Latvijas augstskolās. Sevišķi mulsinoši šis apgalvojums izskan apvienojumā ar nākamo apgalvojumu, kas uzsver: “*AII darbība līdz šim ir bijusi ārējos normatīvajos aktos detalizēti reglamentēta*”. Ja jau ārējie normatīvie akti, detalizēti reglamentē augstskolu darbību, tad, pamatojoties uz likumu hierarhijas principu, iekšējie normatīvie akti ir tiem pakārtoti, un ārējiem normatīviem aktiem ir priekšroka. | Daļēji ņemts vērā, skat. ziņojuma precizēto redakciju. |  |  |
| 146. |  | **Rektoru padome:**  Nekorekta ir kritika attiecībā uz akadēmiskā un zinātniskā personāla sadarbības trūkumu ar AII vadību (konceptuālā ziņojuma 12.lp.). Pasaules Bankas ieskatā (PB 45.lp.): “*vairumā iestāžu samērā liels uzsvars tiek likts uz akadēmisko līdzdalību, taču dažās iestādēs ir vērojams lielāks līdzsvars. Tas cita starpā izpaužas pārvaldības struktūru akadēmiskās pašpārvaldes spēcīgajā ietekmē uz lēmumu pieņemšanas procesiem*”, (PB 50.lp.) “*Īpaša uzmanība tiek pievērsta pētniecībai / pētniecības stratēģijām*”. Aicinām šo nekorekto apgalvojumu izņemt vai norādīt pētījumu, kas nepārprotami apgāž Pasaules Bankas konstatēto. | Daļēji ņemts vērā, skat. ziņojuma precizēto redakciju. |  |  |
| 147. |  | **Rektoru padome:**  Iebildums pret apgalvojumu „*Turpmāk Augstskolu likums reglamentēs universitāšu un augstskolu darbību.*.”, jo arī līdz šim minētais likums ir noteicis kopīgos AII uzdevumus, kā arī katra AII tipa specifiskos uzdevumus. | Skaidrojam, ka ziņojums paredz, ka Augstskolu likums turpmāk nereglamentēs koledžu darbību, līdz ar to minētais formulējums ir korekts. |  |  |
| 148. |  | **Rektoru padome:**  Ja AII tipoloģijas mērķis ir skaidri iezīmēt AII struktūru, lomu un atbilstības prasības, definējot skaidrus mērķus katram augstskolas tipam, tad kur var redzēt iezīmēto struktūru un lomu, ja mērķus un prasības var redzēt tabulā? | Daļēji ņemts vērā, skat. ziņojuma precizēto redakciju. |  |  |
| 149. |  | **Rektoru padome:**  Aicinām precizēt parindē lietoto jēdzienu „*netradicionāli studenti*”. | Skaidrojam, ka saskaņā ar Boloņas procesa īstenošanas 2018.gada ziņojumu[[2]](#footnote-3), netradicionālie studenti (*non-traditional learners* vai *students*), dažkārt tiek uztverti arī kā studenti no sociāli nelabvēlīgas vides (students from disadvantaged backgrounds) un/vai kā migranti tiek skatīti kontekstā ar augstākās izglītības pieejamības paplašināšanu gan piedāvājot dažādas studiju formas, gan plašāk atzīstot neformālo izglītību vai iepriekšējo profesionālo pieredzi, kā arī sociālās dimensijas kontekstā Eiropas augstākās izglītības telpā (Boloņas procesā) ar nolūku vairāk iekļaut šos studentus, sniedzot tiem atbalstu konsultāciju veidā vai nosakot īpašus uzņemšanas rādītājus*.* |  |  |
| 150. |  | **Rektoru padome:**  Ieteikums pirms AII tipu apraksta (pirms tabulas „AII atbilstības kritēriji”) norādīt mērķus un uzdevumus, kas visām AII ir kopīgi, neatkarīgi no tipa. Arī spēkā esošajā Augstskolu likumā (5. pants) ir nosaukti visām AII kopīgie uzdevumi, kas nav pretrunā ar jaunās tipoloģijas projektu un tātad ir saglabājami. Piemēram, tabulā „AII atbilstības kritēriji” mākslas un kultūras augstskolām noteiktais stratēģiskais mērķis „.. *Latvijas kā kultūrā un valodā balstītas nacionālas valsts ilgtspējīgas attīstības, nācijas, kopienu un individuālās rīcībspējas nodrošināšana*” attiecināms uz visām AII. | Ņemts vērā, skat. ziņojuma precizēto redakciju |  |  |
| 151. |  | **Rektoru padome:**  Pašreizējās tipoloģijas kritērijos nav ņemts vērā, ka arī *Universitātē* un *Augstskolā* ir un var būt mākslas fakultātes un mākslas virziena un atbilstošu starpnozaru studiju programmas, tādējādi uz daļu studentu un mācībspēku attiecināmi mākslas studijām un pētniecībai izvirzītie kritēriji, piem., radošie valsts un starptautiskie projekti, profesionālā doktora grāds mākslā u. c. Priekšlikums paplašināt AII mērķu un uzdevumu aprakstu, ņemot vērā šo aspektu. | Daļēji ņemts vērā, skat. ziņojuma precizēto redakciju. |  |  |
| 152. |  | **Rektoru padome:**  Tipoloģijas kritērijs nedrīkst būt kvantitatīvs rādītājs (4000,1000 u.tml. studenti), kas var nākotnē radīt starptautiskajiem partneriem neizprotami biežu augstskolas tipa maiņu atkarībā no ārējiem faktoriem, piem., demogrāfijas fluktuācijām, PMLP kapacitātes izsniegt vīzas uz konkrētā semestra sākumu.  **Ziņojumā nav dots loģisks skaidrojums, balstoties uz kādiem dokumentiem, pētījumiem, labās prakses piemēriem utt. ir balstīts uz universitātes statusa pozīciju pirmajā vietā izvirzītais kritērijs - 4000 studējošo. Kāpēc tieši šis skaitlis? Vai AII, kas vidējā termiņā sasniegs, piemēram, 3970 studentus, pat, ja visi pārējie kritēriji tiks izpildīti, tajā pašā gadā tiks pazemināts  līdz augstskolai?  Nav skaidrs arī uzstādījums attiecībā par augstskolas statusu, - vai tiešām, ja studējošo skaits nebūs 1000, tad tā vairs nebūs augstskola? Vai tai tiks  piešķirts koledžas statuss?** | Skaidrojam, ka izvērtēšana plānota atbilstoši cikliskas institucionālās akreditācijas izvērtēšanas ietvaram;  Vēršam uzmanību, ka kritēriju neizpilde nenozīmē augstskolas statusa maiņu uz koledžu, bet gan ir pamats pastiprināti vērtēt AII kapacitāti un ilgtspēju. |  |  |
| 153. |  | **Rektoru padome:**  Lūgums konkretizēt, kur var iepazīties detalizētāk ar “starptautiska līmeņa prasībām” (14., 15.lp.). | Skaidrojam, ka ar starptautiska līmeņa prasībām ir domāti  Zalcburgas principi, ESG prasībās balstīta akreditācija un starptautiskā zinātnisko institūciju izvērtējuma kritēriji. |  |  |
| 154. |  | **Rektoru padome:**  Nekorekts ir uzstādījums, ka “*uzdevumu izpildi vērtē starptautiskā salīdzinājumā pēc vienotiem kritērijiem ar vadošajām pasaules universitātēm*”. Kā tiks vērtēts starptautiskā salīdzinājumā Latvijas augstākās izglītības uzdevums (skat. Augstskolu likuma 5.panta (2) “…*atbilstoši .. Latvijas kultūras tradīcijām*”)? Tāpat šis uzstādījums rada virkni neatbildētu, bet konceptuālā ziņojumā ieskicējamu, jautājumu: kuri no visiem starptautiskajiem salīdzinājumiem tiks ņemti vērā un kuri būs otršķirīgi? Kas notiks, ja starptautisko salīdzinājumu rezultāti būs savstarpēji pretrunīgi? Kas šo vērtējumu veiks? Vai tas būs papildus ārējās kvalitātes novērtēšanas uzdevums? Ja jā, tad kas par šī novērtējuma īstenošanu finansēs? | Skaidrojam, ka izvērtēšana notiek īstenojot ESG prasībās balstītu akreditāciju un veicot starptautiskā zinātnisko institūciju izvērtējumu. |  |  |
| 155. |  | **Rektoru padome:**  Kā ir paredzēts mērīt vai izvērtēt tādu kritēriju kā “*attīstītu zinātni un studijas*” (14.lp.)? | Skaidrojam, ka izvērtēšana notiek īstenojot ESG prasībās balstītu akreditāciju un veicot starptautiskā zinātnisko institūciju izvērtējumu. |  |  |
| 156. |  | **Rektoru padome:**  Aicinām saskaņot savu redzējumu par to, ka “*augstskolas galvenais uzdevums ir darbaspēka sagatavošana*”, ar starptautisko redzējumu, kas šajā jautājumā ir savādāks. “*Darbaspēka sagatavošana*” ir tikai viens no vairākiem Eiropas Padomes noteiktajiem augstākās izglītības mērķiem. | Daļēji ņemts vērā, skat. precizēto ziņojuma redakciju |  |  |
| 157. |  | **Rektoru padome:**  Lūdzam precizēt turpat konceptuālā ziņojumā autoru ieceres attiecībā uz “*nozares attīstības kritērijiem*” un “*nacionālo salīdzinājumu pēc sociālo partneru un darba devēju noteiktiem kritērijiem*”. Tāpat lūgums precizēt - kas veiks šo novērtējumu, cik bieži un kas par šo novērtējumu maksās? | Skaidrojam, ka tiek veidota izglītības kvalitātes monitoringa sistēma, kurā iekļautie indikatori t.sk. par sadarbību ar industriju, būs izmantojumi šajā ziņojumā iekļauto pārmaiņu ietekmes monitoringam. |  |  |
| 158. |  | **Rektoru padome:**  Pozitīvi vērtējams, tas, ka ir izstrādāti detalizēti kritēriji Mākslas un kultūras AII, bet nav minēts, ka mākslas virzienam atbilstošas studiju programmas tiek īstenotas arī citās AII. Vairāki mākslas augstskolu stratēģiskie mērķi attiecināmi arī uz AII, kuras īsteno atbilstošas studiju programmas. | Ņemts vērā, skat. precizēto ziņojuma redakciju |  |  |
| 159. |  | **Rektoru padome:**  Aicinām precizēt – kāpēc „*profesionālā doktora grāds tiek piešķirts, sākot ar 2023. gadu*”. | Skaidrojam, ka KM sniegtā informācija  ir saistīta ar jaunās profesionālā doktora studiju programmas mākslās īstenošanas laika ietvaru. |  |  |
| 160. |  | **Rektoru padome:**  Snieguma finansējums nav atkarīgs tikai no pašas augstskolas. Attiecīgi tas nav izmantojams kā kritērijs. | Skaidrojam, ka AII kā publiskām atvasinātām personām ir jābūt savai finanšu vadības stratēģijai, kā arī vēršam uzmanību, ka viens no padomes uzdevumiem ir lēmumu pieņemšana investīciju piesaistei. |  |  |
| 161. |  | **Rektoru padome:**  Kādā veidā plānots konstatēt, ka “*augstskola spēj uzrādīt izcilību pētniecībā un mākslinieciskajā jaunradē*”? Ja nav iespējams atšifrēt, nepieciešams vērtēt vai “*izcilību*” var definēt kā virsmērķi, kā mērķa indikatoru vai kā kritēriju. | Skaidrojam, ka izvērtēšana notiek īstenojot ESG prasībās balstītu akreditāciju un veicot starptautiskā zinātnisko institūciju izvērtējumu. |  |  |
| 162. |  | **Rektoru padome:**  Aicinām izņemt no kritērijiem “*Starptautisko studentu īpatsvars 10% pamatstudiju un augstākā līmeņa programmās*”. Formālu īpatsvaru, bez pamatojuma, kāpēc tas ir tieši tāds, nevar uzlikt par pašmērķi, apdraudot šādi, citu starpā, nacionālo drošību un centienus nodrošināt kvalitatīvu studentu atlasi. Skaidrs, ka augstskolas spēkos ir zināmā mērā ietekmēt ārzemju studentu skaitu, nodrošinot, piem., vairāk programmas angļu valodās, taču IZM uzstādījumi par studiju programmu konsolidāciju joprojām ir spēkā. Tajā pašā laikā ir vēl daudz faktoru, kas atrodas ārpus augstskolas ietekmes sfēras, piem., Latvijas vēstniecību skaita pasaulē un to darbinieku, kā arī AIC diplomatzīšanas kapacitātes, politiskās situācijas Latvijā un mērķtirgū u.c. Tāpat augstākminēto faktoru, kas nav no augstskolas atkarīgi, ietekme uz konkrētu augstskolu ir atšķirīga, atkarībā no absolūtā skaitļa ārzemju studentu, kas ir jāpiesaista, lai sasniegtu 10% īpatsvaru. | Vēršam uzmanību, ka Izglītības attīstības pamatnostādnēs 2014.-2020.gadam 10% starptautisko studentu īpatsvars ir noteikts kā politikas mērķis. 2018.gadā jau bija sasniegts 12% ārvalstu studentu īpatsvars, līdz ar to nav pamata pazemināt šo rādītāju. |  |  |
| 163. |  | **Rektoru padome:**  Nodaļas sākumā ir definētas Universitātes un Augstskolas, taču nav definēti Zinātniskie institūti un ieceres attiecībā uz zinātniskā institūta kā “*lietišķās pētniecības un tehnoloģiju pārneses centru*”. Nav skaidrs, kāpēc institūta zinātniskajā padomē ne mazāk kā puse locekļu ir ārējie pārstāvji, kas atšķiras no prasībām pret augstskolām – vairāk nekā puse ir ārējie pārstāvji – lūdzam paskaidrot savus apsvērumus dažādai attieksmei. Nepieciešams precizēt, kādi ārējie pārstāvji ir domāti. | Vēršam uzmanību, ka ziņojumā nav iekļauts priekšlikums mainīt zinātnisko institūtu tipoloģiju, līdz ar to definīcija nemainās un atbilst Zinātniskās darbības likuma tvērumam. Skaidrojam, ka ārējie pārstāvji ir tie, kuriem nav darba attiecību ar konkrēto zinātnisko institūtu. |  |  |
| 164. |  | **Rektoru padome:**  Atbalstām augstskolu tipoloģijas papildināšanu ar trešo augstskolu tipu – mākslas un kultūras augstskolām (universitātes) – iekļaujot Latvijas Kultūras akadēmiju, Jāzepa Vītola Latvijas Mūzikas akadēmiju un Latvijas Mākslas akadēmiju, izvirzot tām noteiktus mērķus un uzdevumus, kā arī kvalitātes kritērijus. Minētās mākslas augstskolas tiek pozicionētas un klasificētas kā universitātes tipa augstākās izglītības iestādes. Starptautiskās sadarbības saglabāšanai aicinām atbalstīt mākslas augstskolas pielīdzināšanu universitātes tipa augstskolām. | Daļēji ņemts vērā skat precizēto redakciju |  |  |
| 165. |  | **Rektoru padome:**  Lūdzam uzskaitīt turpat konceptuālā ziņojuma tekstā, kurās vēl pasaules valstīs *pozīcija starptautiskos reitingos* ir noteikta kā atbilstības kritērijs augstskolas uzskatīšanai par universitāti. | Viedoklis ņemts vērā, skat. ziņojuma precizēto redakciju |  |  |
| 166. |  | **Rektoru padome:**  Aicinām izņemt no kritērijiem “*Starptautisko studentu īpatsvars 15%*” (pamatojumu skat. augstāk). Augstāka līmeņa studijās, tādās kā doktorantūra, pastāv vēl iepriekš neiezīmēti papildus ietekmes faktori, kas nav no augstskolas atkarīgi, attiecībā uz šāda mērķindikatora sasniegšanu. Šādi faktori ir – citu starpā – doktorantūras sistēmas pievilcība valstī salīdzinājumā ar piedāvājumu citās valstīs, attiecīgās studiju nozares popularitāte mērķvalstīs, pieejamais pētniecības finansējums, akadēmiskā un profesionālā darba iespējas gan studiju laikā, gan pēc studijām, ģimenes politika valstī utt.). Ja IZM plāno šo sadaļu finansēt, piedāvājot ārzemniekiem bezmaksas studiju vietas kopā ar stipendiju, tad šī atbilstības kritērija saglabāšana ir vērtējama, taču tad ir jāpapildina konceptuālā ziņojuma finansiālā aprēķina sadaļa, garantējot kritērija izpildes iespējas. | Daļēji ņemts vērā, skat. precizēto ziņojuma redakciju. |  |  |
| 167. |  | **Rektoru padome:**  Ja IZM plāno finansēt atbilstības kritēriju “*maģistrantūras un doktorantūras studējošo īpatsvars ne mazāks kā 30%*”, tad iztrūkst konceptuālā ziņojuma finansiālā aprēķina sadaļa. Ja IZM neplāno šī mērķindikatora sasniegšanas finansēšanu, tad šis kritērijs ir jāsvītro. Augstākā līmeņa studiju izmaksas, finansējot studijas no saviem līdzekļiem, ir izaicinājums Latvijas sabiedrībai, kuras lielai daļai nav brīvu līdzekļu studiju finansēšanai. Līdz ar to, kritērija izpildi nevar balstīt tikai uz privātu iniciatīvu. | Skaidrojam, ka ministrijas piedāvātais risinājums doktora studiju finansēšanai ir iekļauts konceptuālajā ziņojumā par jauna doktorantūras modeļa  izstrādi.  Vēršam uzmanību, ka pašreiz notiek studiju kreditēšanas modeļa maiņa, lai veicinātu studiju pieejamību. AII ir jāspēcina maģistra un doktora studiju programmu pievilcība starptautiskajiem studentiem. |  |  |
| 168. |  | **Rektoru padome:**  Nav indikatoru, ka ir iespējams īstenot universitātēm paredzēto papildkritēriju aprakstā iekļauto punktu “*3 gadu laikā vidēji katru gadu aizstāvēt vismaz 30 promocijas darbus, laikā aizstāvēto promocijas darbiem sasniedzot vismaz 70%*”, jo tam nepieciešams detalizēts finansējuma palielinājuma un plānotās nodarbinātības apraksts, ņemot vērā, ka zinātnisko institūciju un universitāšu skaitu paredzēts samazināt. Šis plāns ir krasā pretrunā ar ziņojuma sākumdaļā veidoto augstākās izglītības situācijas aprakstu valstī. Aicinām papildināt konceptuālā ziņojuma finansiālā aprēķina sadaļu vai izņemt šo kritēriju ārā. | Skaidrojam, ka risinājums doktora studiju finansēšanai ir iekļauts konceptuālajā ziņojumā par jauna doktorantūras modeļa  izstrādi. |  |  |
| 169. |  | **Rektoru padome:**  Lūdzam paskaidrot, kādēļ zinātniskās publikācijas mēra, izmantojot indikatoru, ar kuru tām nav tiešas korelācijas - studentiem, nevis, piemēram, piešķirto publisko finansējumu zinātnei vai vismaz doktorantūras studentu skaitu? Ierosinām mērīt zinātniskās publikācijas pret piešķirto publisko finansējumu zinātnei. | Skaidrojam, ka šis ir viens no starptautiskos salīdzinājumos izmantotiem rādītājiem, kas neizslēdz arī citus rādītājus, kas būs iekļauti izglītības kvalitātes monitoringa indikatoru sarakstā. |  |  |
| 170. |  | **Rektoru padome:**  Atbilstības kritērijs “*zinātnes budžeta īpatsvars vismaz 50%*” var atturēt universitāti no plašu infrastruktūras investīcijas projektu īstenošanas un šādi kavēt tās attīstību nākotnē. Situācijā, kad zinātnes finansējums Latvijā gadu desmitiem ir bijis un joprojām ir nožēlojams – kontekstā ar attīstītajām valstīm un arī kontekstā ar Zinātniskās darbības likuma prasībām finansējuma nodrošināšanā, kritērijs par zinātnes finansējuma palielināšanu no universitātes kopējā budžeta nav uzliekams uz pašu universitāšu pleciem. | Vēršam uzmanību, ka precizētajā ziņojuma versijā iekļautais pārskats par tendencēm starp OECD valstīm P&I finansējumā rāda stabilu vai samazinošos valsts finansējumu. Atkārtoti akcentējam, ka ārējā finansējuma piesaiste ir AII kā publiskas atvasinātas personas atbildība. |  |  |
| 171. |  | **Rektoru padome:**  Vai IZM plāno papildu finansējumu atbilstības kritērija “*zinātnes budžeta īpatsvars vismaz 15%*” sasniegšanai? Ja jā, tad iztrūkst attiecīgas informācijas konceptuālā ziņojuma finansiālā aprēķina sadaļā. | Skaidrojam, ka IZM zinātnes budžets nav vienīgais zinātnes finansējums. Vēršam uzmanību, ka pašreizējā struktūrfondu perioda investīciju mērķis ir uzlabot institūciju spēju piesaistīt ārējo finansējumu |  |  |
| 172. |  | **Rektoru padome:**  Nekorekti atbilstības kritēriji ir “*starptautisko studentu īpatsvars 10%*” un “*10% no akadēmiskā personāla ir ārvalstnieki*”. Kurās pasaules valstīs šādi kritēriji tiek izmantoti, lai definētu augstskolu? Ir saprotams, ka šādi mērķindikatori tiek ievietoti augstskolu stratēģijās kā sasniedzamie rādītāji, taču nav saprotams, ja tie tiek izmantoti kā atbilstības kritēriji. Lūdzam konkretizēt, kas notiks, ja augstskola šos rādītājus periodiski nesasniegs. Vai IZM plāno nodrošināt papildu finansējumu? Ja jā, tad iztrūkst norāžu konceptuālā ziņojuma finansiālā aprēķina sadaļā. | Vēršam uzmanību, ka Izglītības attīstības pamatnostādnēs 2014.-2020.gadam 10% starptautisko studentu īpatsvars ir noteikts kā politikas mērķis. 2018.gadā jau bija sasniegts 12% ārvalstu studentu īpatsvars, līdz ar to nav pamata pazemināt šo rādītāju.  Skaidrojam, ka izvērtēšana plānota atbilstoši cikliskas institucionālās akreditācijas izvērtēšanas ietvaram. |  |  |
| 173. |  | **Rektoru padome:**  Jāizvērtē ir pārejas perioda ieviešana, nosakot, ka „*universitāšu un augstskolu attīstības stratēģijas ietver plānu līdz 2024. gadam nodrošināt filiāļu slēgšanu*”. Jautājums nav vērtējams viennozīmīgi, un ir jāmeklē labākais risinājums, sabalansējot augstskolu, kuras ir izveidojušas filiāles, reģionālo augstskolu, kā arī studējošo intereses. Jāņem vērā jomas, kurās filiālēs tiek īstenotas studijas. Arī pašas augstskolas var vienoties par izdevīgāko rīcībpolitiku augstskolu filiāļu transformācijā. | Vēršam uzmanību, ka ziņojumā ir paredzēts pārejas periods un piedāvātas alternatīvas tālākai rīcībai. |  |  |
| 174. |  | **Rektoru padome:**  Lūgums precizēt dokumentā, kā IZM plāno regulēt un kontrolēt Latvijas augstskolu filiāļu atvēršanu ārzemēs, apzinoties, ka Latvijas augstskolu filiāļu atvēršanas kompetence ir ārzemju valdību rokās un to regulē ārvalstu likumdevēju izdotie normatīvie akti. | Skaidrojam, ka augstskolu ārvalstu filiālēs īstenotajās studiju programmās, kuru absolventi saņem Latvijas valsts atzītus diplomus, ir jānodrošina atbilstība Latvijas regulējumam, t.sk. par studiju virzienu ārējās kvalitātes novērtējumu. Tas neieslēdz nepieciešamību nodrošināt atbilstību citas valsts prasībām. |  |  |
| 175. |  | **Rektoru padome:**  “*Atteikto vīzu īpatsvars*” ne vienmēr liecina par augstskolas nespēju savus reflektantus kvalitatīvi atlasīt. Mūsuprāt ideja par uzņemamo ārvalstu studentu kvalitātes uzlabošanu ir pareiza, bet augstāk minētā kritērija izpilde nav atkarīga tikai no konkrētās augstskolas, un no uzņemamo studentu kvalitātes. Latvijas augstskolām ir pieredze, kad abiturientiem no kādas konkrētas valsts Ārlietu ministrijas Konsulāra misija ļoti lielā skaitā atsaka iebraukšanas vīzas studijām. Vēršoties ar oficiālu vēstuli ĀM un lūdzot norādīt atteikuma iemeslus un darbības, kuras jāveic, lai līdzīgas situācijas neatkārtotos, tiek saņemta atbilde, ka Ārlietu ministrija nesniedz paskaidrojumus par vīzu atteikuma iemesliem, jo tas ir nacionālās drošības jautājums. Lieki teikt, ka konkrētajā situācijā visi abiturienti, kuri pretendēja uz studijām, bija izgājuši individuālu personīgu testēšanu, un viņu valodas zināšanas un zināšanas par gaidāmo studiju vietu bija pilnībā pārbaudītas. Tādējādi šādu kritēriju izpildi augstskolas nevarēs ietekmēt. Turklāt šādam kritērijam nav nekāda sakara ar Latvijas augstskolu filiāļu atvēršanu ārzemēs, jo filiāļu studenti studēs uz vietas, savā valstī. Aicinām mainīt šo kritēriju uz “*studentu atlasi augstskolā nosaka iekšējā kvalitātes kultūra*”. | Skaidrojam, ka kritērijs balstīts uz vidējo atteikumu skaitu studentiem no trešajām valstīm. Vēršam uzmanību, ka jau tagad ir augstskolas, kas šo kritēriju izpilda. |  |  |
| 176. |  | **Rektoru padome:**  Kritērijs “*noslēgta vienošanās ar IZM par labo praksi ārvalstu studentu piesaistē*” ir faktiski uzskatāms par vienpusējām IZM tiesībām noteikt - kas varēs un kas nevarēs atvērt filiāles ārvalstīs. Šo kritēriju nepieciešams svītrot. | Skaidrojam, ka Vienošanās komisijā piedalās pārstāvji no ĀM, PMLP, IKVD, AIC, līdz ar to nav pamatots apgalvojums, ka tas ir ministrijas vienpusējs lēmums. |  |  |
| 177. |  | **Rektoru padome:**  Par koledžām, kas līdz šim ir bijis leģitīms augstskolu tips Latvijā, aicinām ziņojumā veidot atsevišķu apakšnodaļu. | Vēršam uzmanību, ka koledžas augstskolu likumā ir iekļautas kā augstākās izglītības iestādes, nevis augstskolas. |  |  |
| 178. |  | **Rektoru padome:**  Pārvaldības struktūras maiņa pati par sevi nekādā gadījumā nevar kalpot kā vienīgais vai pat galvenais AI kvalitātes paaugstināšanas mehānisms. Tas ir pilnīgā pretrunā ar augstākās izglītības sistēmas komplekso raksturu un mūsdienu institūciju ilgstpējīgas pārvaldības pamatprincipiem. Tālāka šī domas izvēršana prasītu nopietnus un argumentētus pētījumus.  Uz doto brīdi tas nav izdarīts. | Vēršam uzmanību, ka ziņojums paredz kompleksu pieeju, un padomju ieviešana ir tikai viens no elementiem augstākās izglītības un augstskolu pārvaldības pārmaiņu ieviešanai. |  |  |
| 179. |  | **Rektoru padome:**  Ņemot vērā iztrūkstošu pamatojumu, kāpēc padomes augstskolās vispār ir jāievieš, konceptuālā ziņojuma vienai no piedāvātajām alternatīvām jābūt “padomju neieviešana”. Katras reformas īstenošana ir saistīta ar izmaksām, attiecīgi sabiedrībai (un pašam autoram un lēmuma pieņēmējam arī) ir jābūt pārliecinātiem, ka šīs investīcijas ne tikai atmaksāsies, bet arī nesīs vērā ņemamu labumu nākotnē. Aicinām pievienot trešo alternatīvu “Augstskolas var izlemt, vai padomes ir ieviešamas”. | Nav ņemts vērā, jo ministrijas ieskatā augstskolu iekšējās pārvaldības uzlabošanai ir nepieciešams sistēmisks risinājums, vienlaikus atstājot rīcības brīvību AII tā piemērošanai. |  |  |
| 180. |  | **Rektoru padome:**  Kategoriski iebilstam pret Satversmes sapulces likvidēšanu. Satversmes sapulce ir nozīmīga augstskolas lēmējinstitūcija. Alternatīva acīmredzami nav pārdomāta, jo netiek precizēts, kas ievēlēs Senātu, ja Satversmes sapulce tiks likvidēta.  **Atsakoties no Satversmes sapulces,  faktiski tiek likvidēta vienīgā institūcija, kur par universitātei svarīgiem jautājumiem varēja izteikties un balsot universitātes docētāju un darbinieku plašāks loks. Ir jāpierāda, ka Satversmes sapulce kā tāda ir negatīvi ietekmējusi augstskolu attīstību, pretējā gadījumā šāda likvidācija nav pamatota.** | Skaidrojam, ka atteikšanās no Satversmes sapulces un tās funkciju pārdalīšana neierobežo AII īstenot iekšējo demokrātiju. Iekšējo demokrātiju institūcijā nenosaka lēmējinstitūciju skaits, bet gan organizācijas kultūra, vadības stils un lēmumu pieņemšanas metodes. |  |  |
| 181. |  | **Rektoru padome:**  Iebilstam pret priekšlikumu atteikties no Akadēmiskās šķīrējtiesas, to ir jāļauj saglabāt - vismaz tām augstskolām, kas to vēlas. Argumenti par labu Akadēmiskās šķīrējtiesas saglabāšanai - konfidencialitāte, strīdu izskatīšanas ātrums, iespēja iekšēji noregulēt strīdus, ātrāka nepieciešamo izmaiņu veikšana augstskolā turpmāku konfliktu prevencijas nolūkos. | Skaidrojam, ka šķīrējtiesas izslēgšana no likuma neierobežo AII iespējas veidot kārtību strīdu izšķiršanai atbilstoši institūcijas organizatoriskai struktūrai un lēmumu pieņemšanas kultūrai. |  |  |
| 182. |  | **Rektoru padome:**  Ierosinām budžetu un stratēģiju atstāt Senāta kompetencē, nosakot, ka ir nepieciešams Padomes saskaņojums. | Vēršam uzmanību, ka funkciju sadalījums starp padomi un senātu ir veidots ņemot vērā citu valstu pieredzi nodalīt budžeta unstratēģiskos jautājumus no akadēmiskajiem jautājumiem |  |  |
| 183. |  | **Rektoru padome:**  Uzskatām, ka šajā alternatīvā Padomju ieviešana ir lieka, jo nosauktās Padomes funkcijas šobrīd jau pilda Universitātēs esošie lēmējorgāni un universitātes darbības sasaisti ar industrijas attīstības jautājumiem paredzēts nodrošināt ar padomnieku konventa palīdzību. | Skaidrojam, ka ziņojums piedāvā risinājumu kā šo funkciju īstenošanu padarīt efektīvāku |  |  |
| 184. |  | **Rektoru padome:**  Šajā variantā netiek precizēts, kas ievēlēs rektoru. | Ņemts vērā, skat. ziņojuma precizēto redakciju |  |  |
| 185. |  | **Rektoru padome:**  Ierosinām budžetu un stratēģiju atstāt Senāta kompetencē, nosakot, ka ir nepieciešams Padomes saskaņojums. | Vēršam uzmanību, ka funkciju sadalījums starp padomi un senātu ir veidots ņemot vērā citu valstu pieredzi nodalīt budžeta unstratēģiskos jautājumus no akadēmiskajiem jautājumiem |  |  |
| 186. |  | **Rektoru padome:**  Aicinām paredzēt variantu, ka budžets un stratēģija tiek atstāta Senāta kompetencē, nosakot, ka ir nepieciešams Padomes saskaņojums. Bez tam, padome var veikt rektora kandidātu atlasi (atklāts konkurss), iesakot kandidātus apstiprināšanai Satversmes sapulcē. | Vēršam uzmanību, ka funkciju sadalījums starp padomi un senātu ir veidots ņemot vērā citu valstu pieredzi nodalīt budžeta unstratēģiskos jautājumus no akadēmiskajiem jautājumiem |  |  |
| 187. |  | **Rektoru padome:**  Ierosinām svītrot no padomes funkcijām “*pārrauga izglītības un zinātnes kvalitāti, respektējot akadēmisko brīvību, pieeju, darba formu izvēlei*”, jo tā, spriežot pēc augstākminētajiem abu piedāvāto alternatīvu aprakstiem, tomēr paliek Senāta kompetence. | Ņemts vērā, skat. ziņojuma precizēto redakciju |  |  |
| 188. |  | **Rektoru padome:**  Padomei paredzētas ārkārtīgi plašas administratīvās, saimnieciskās un finanšu vadības funkcijas. Faktiski, padomei tiek uzticēts standarta augstskolas administrācijas uzdevumu komplekss, kurus administrācija veic ikdienā – “*administratīvo, saimniecisko* [Infrastruktūras dept.] *un finanšu vadību*[Finanšu dept.]: *..seko līdzi budžeta izpildei* [Grāmatvedības un uzskaites dep.]; *apstiprina atalgojuma un motivācijas politiku* [Personāla dept.]; *pieņem lēmumus par investīciju piesaisti* [Attīstības dept.]; *veic risku pārvaldību* [Plānošanas dept.] *un nodrošina iekšējā un ārējā audita darbu risku pārraudzībai un kontrolei* [Audita dept.]; *pārrauga universitātes darbības atbilstību ārējiem un iekšējiem normatīvajiem aktiem* [Studiju dept.]; *pārrauga rektora un administratīvās vadības komandas darbu* [Superintendants]”. Lūdzam skaidrot, kāpēc padomēm paredzēts tik plašs funkciju diapazons? Vai augstskolas administrācijas darba dublēšana ir racionāla (praktiski visu administrācijas darbu tagad darīs padomes)? Šāds piedāvājums ir pārskatāms, jo padomei būs nesamērīga noslodze. Atgādinām, ka funkciju apmēram jābūt tādam, lai ļautu padomēm kvalitatīvi iepazīties ar šo funkciju, kur uz katru funkciju lielākajās universitātēs strādā veseli departamenti, ietvaros sagatavotajiem dokumentiem. Rekomendējam jēgpilni ierobežot padomes pārziņā esošās funkcijas. Ierosinām pašām augstskolām ļaut lemt par padomju darba slodzi, pārraudzības intensitāti un tikšanās regularitāti. | Skaidrojam ka padome ir lēmējinstitūcija nevis izpildinstitūcija (kas ir iebildumā minētie departamenti) līdz ar to funkcijas nepārklājas |  |  |
| 189. |  | **Rektoru padome:**  Ņemot vērā, ka konceptuālā ziņojuma autors ir iepazinies ar esošo situāciju, lūdzam turpat tekstā norādīt savu skatījumu attiecībā uz to, kurš vērtēs, kāds atbildību sadalījums ir optimālāks. | Ņemts vērā, skat. ziņojuma precizēto redakciju |  |  |
| 190. |  | **Rektoru padome:**  Ierosinām Padomēm, ņemot vērā to ciešo sasaisti ar sabiedrību, uzdot par pienākumu piesaistīt investīcijas augstskolai. Šis ir uzdevums, kura izpildē augstskolām noderētu sabiedrības un profesionāļu līdzdalība. Padomju darbības efektivitāti iesakām vērtēt pēc piesaistīto investīciju apjoma pret iepriekšējo periodu, kā arī izstrādāt papildus konkrētus kritērijus Padomes funkcijas “*stiprina starptautisko atpazīstamība un konkurētspēja*” efektivitātes mērīšanai. Gadījumā, ja Padome darbojas neefektīvi (nav pieaudzis investīciju apjoms, nav pieaugusi starptautiskā atpazīstamība un konkurētspēja), kā arī gadījumā, ja augstskolu tipoloģijā paredzētie mērķindikatori netiek sasniegti, jāparedz Padomes atlaišana un jaunu Padomes locekļu iecelšana. | Daļēji ņemts vērā, skat. ziņojuma precizēto redakciju |  |  |
| 191. |  | **Rektoru padome:**  Nepieciešams pārskatīt Padomes funkciju: “*apstiprina rektora ievēlēšanas…*” alternatīvas nr. 2 aspektā. | Ņemts vērā, skat. ziņojuma precizēto redakciju |  |  |
| 192. |  | **Rektoru padome:**  Lūdzam ziņojumā pamatot, kādēļ Padomē paredzēti tieši 11 locekļi un nevis 7 vai 9, neatstājot izvēli augstskolu ziņā? | Ņemts vērā, skat. ziņojuma precizēto redakciju |  |  |
| 193. |  | **Rektoru padome:**  Lūdzam ziņojumā precizēt, kā notiks Padomes locekļu kompetenču izvērtēšana, kas nodrošinās skaidru un caurskatāmu visu padomes locekļu izvēli, Padomes locekļu komandas sastādīšana un ieskicēt - kādas ir “noteiktās kompetences”, kuras katram Padomes loceklim ir jānodrošina, kā tiks nodrošināts līdzsvars starp pārstāvētajām studiju jomām. | Priekšlikums pieņemts zināšanai, tiks vērtēts izstrādājot normatīvo regulējumu |  |  |
| 194. |  | **Rektoru padome:**  Lūdzam ziņojumā skaidrot, kā Latvijā tiek definēta “nevainojama reputācija”, precizēt terminu “politisks amats” un atšifrēt “interešu konfliktu izslēdzošos kritērijus”. Vēršam uzmanību, ka minētās norādes neizslēdz *politiskās ietekmes* riskus, kas ir viens no būtiskākajiem riskiem, kas jāizvērtē, ieviešot padomes. Latvijas nesenie piemēri, kas skaidri demonstrē politiķu vēlmi politiski ietekmēt padomju sastāvu un lēmumus (“Latvenergo”, “Rīgas Satiksme”), liecina, ka *politiskās ietekmes* risks ir reāls. | Skaidrojam, ka **nevainojama reputācija** - Konkrētas pazīmes un objektīvi kritēriji ir iekļaujami atlases nolikumā, līdz ar to, ja pretendents atbilst kritērijiem, tas būs apliecinājums pretendenta nevainojamai reputācijai.  Atbilstoši “juridiskās obstrukcijas principam” (APL 15.pants 3 un 5 daļa) izmantojama atsauce uz likumiem un MK noteikumiem, kur ir definēta “nevienojama reputācija”, piemēram, 2016. gada 2. augusta Ministru kabineta noteikumi Nr.516 "Noteikumi par Korupcijas novēršanas un apkarošanas biroja priekšnieka amata pretendentu pieteikšanās nosacījumiem un kārtību, kā arī pretendentu atlases un vērtēšanas kārtību” ietver pretendenta “nevainojamas reputācijas” izvērtējumu, t. i., vai nav konstatējami fakti vai apstākļi, kas liecina, ka pastāv pretendenta ietekmējamības riski (2.pielikums). Vairākos citos MK noteikumos ir noteikta “nevainojama reputācija”, bet arī sīkāk nav paskaidrota.  Skaidrojam, ka politisks amats ir amats, ko ieņem amatpersona, kuru ievēlē vai ieceļ, pamatojoties uz politiskiem kritērijiem.  Interešu konflikts tiek saprasts likuma “Par interešu konflikta novēršanu valsts amatpersonu darbībā” tvērumā 1.pants 5 punkts:  “interešu konflikts — situācija, kurā valsts amatpersonai, pildot valsts amatpersonas amata pienākumus, jāpieņem lēmums vai jāpiedalās lēmuma pieņemšanā, vai jāveic citas ar valsts amatpersonas amatu saistītas darbības, kas ietekmē vai var ietekmēt šīs valsts amatpersonas, tās radinieku vai darījumu partneru personiskās vai mantiskās intereses”.  Tādējādi, jāpārbauda, vai amatu savienošana nerada interešu konfliktu. |  |  |
| 195. |  | **Rektoru padome:**  Pie esošā formulējuma nav garantijas, ka izdosies “izvairīties”. Rekomendējam aizstāt esošo formulējumu ar sekojošu “jānodrošina skaidra un caurskatāma visu padomes locekļu izvēle, nepieļaujot atlases procesā politiskās ietekmes risku”. *Politiskas ietekmes* risks var iestāties ne tikai “attiecīgās nozares ministra vienpersoniskas” izvirzīšanas rezultātā. | Ņemts vērā, skat. ziņojuma precizēto redakciju |  |  |
| 196. |  | **Rektoru padome:**  Aicinām precizēt, vai Valsts kanceleja vai Pārresoru koordinācijas centrs ir informēti un atbalsta uzdevumu veidot nominācijas komisiju un vai tas tiks iekļauts viņu ikdienas pienākumu sarakstā, ja jau šīs jaunās funkcijas izpildei nav paredzēts papildu finansējums konceptuālā ziņojuma aprēķinā. | Skaidrojam, ka funkcijas deleģējums Pārresoru koordinācijas centram vai Valsts kancelejai ir Ministru kabineta kompetences jautājums |  |  |
| 197. |  | **Rektoru padome:**  Lūdzam norādīt, ka universitāte pati nosaka universitātes nominācijas komisiju pārstāvju izvēles kritērijus. | Priekšlikums pieņemts zināšanai, tiks vērtēts izstrādājot normatīvo regulējumu |  |  |
| 198. |  | **Rektoru padome:**  Ņemot vērā, ka jānominē ir 5 pārstāvji, lūdzam paskaidrot, kā tiks definētas un atlasītas universitātes stratēģiskajai specializācijai atbilstošās nozaru organizācijas un kā šīs organizācijas varēs izvērtēt, vai pārstāvjiem ir pietiekošas augstākās izglītības, zinātnes un inovāciju jomas kompetences, lai vadītu universitāti. | Priekšlikums pieņemts zināšanai, tiks vērtēts izstrādājot normatīvo regulējumu |  |  |
| 199. |  | **Rektoru padome:**  Lūdzam precizēt, ka paskaidrot, kādos apsvērumos ir balstīti universitātes virzītam pārstāvim noteiktie ierobežojumi, neļaujot tiem būt par padomes priekšsēdētāju. Jāuzsver, ka universitāte var virzīt arī citas institūcijas pārstāvi. Ierosinām Padomei pašai uzticēt priekšsēdētāja izvēli no savu locekļu vidus. | Skaidrojam, ka nosacījums, ka padomes priekšsēdētājs ir ārējais pārstāvis, ir balstīts uz citu valstu pieredzes analīzi |  |  |
| 200. |  | **Rektoru padome:**  Apgalvojums, ka „*padomes priekšsēdētāja darbs tiek apmaksāts*” liek domāt, ka tas varētu tikt prasīts no AII pašās ieņēmumiem, jo konceptuālā ziņojuma 23. lp. ierosināts, ka „*universitāte var noteikt atlīdzību padomes locekļiem, kas nav darba attiecībās ar universitāti, atbilstoši ārējā normatīvā akta regulējumam, kā arī var noteikt transporta un uzturēšanās izdevumu kompensāciju*”. Šo aspektu nepieciešams precizēt, ņemot vērā, ka iepriekš minētās funkcijas nav pienācīgi veicamas bez administratīvā finansējuma. Atkārtoti aicinām ievietot padomes priekšsēdētāja (un pārējo padomes locekļu) atalgojumu kā papildus finansējumu konceptuālā ziņojuma ietekmes aprēķinā, norādot konkrētu finansējuma avotu. | Ņemts vērā, skat. precizēto ziņojuma redakciju un protokollēmuma projektu |  |  |
| 201. |  | **Rektoru padome:**  Atkārtoti aicinām ievietot nepieciešamo finansējumu administratīvā atbalsta padomes darbībai organizēšanai kā papildus finansējumu konceptuālā ziņojuma ietekmes aprēķinā, norādot konkrētu finansējuma avotu. | Ņemts vērā, skat. precizēto ziņojuma redakciju un protokollēmuma projektu |  |  |
| 203. |  | **Rektoru padome:**  Lūdzam precizēt, kas apstiprina padomes reglamentu. | Skaidrojam, ka padomes reglamentu var apstiprināt ministrs vai ar Ministru kabineta noteikumos izstrādātu kārtību, pamatojoties uz dibinātāja kompetenci (AL 12.pnats 2 daļa) |  |  |
| 204. |  | **Rektoru padome:**  Mērķis “atjaunot padomes sastāvu” ir atbalstāms, bet bez vienotiem detalizētiem noteikumiem tā īstenošana būs sarežģīta. Kā tiks noteikta ir 1/3 no 5 vai no 11? Kā noteiks, kurus locekļus maina? Kādēļ obligāti jāmaina Padomes priekšsēdētājs ik pēc 3 g.? | Izvirzītie jautājumi pieņemti zināšanai un tiks vērtēti izstrādājot normatīvo regulējumu |  |  |
| 205. |  | **Rektoru padome:**  Gan 2., gan 3. alternatīvas gadījumā ir jāgroza Augstskolu likums. Lūdzam paskaidrot, kas ir domāts ar “visas pozīcijas” un kas ir domāts ar “atvērtas atklātām vēlēšanām”. Attiecībā uz 1/3 senatoru pārvēlēšanu – sk. iepriekš paustos argumentus. | Priekšlikums pieņemts zināšanai, tiks vērtēts izstrādājot normatīvo regulējumu |  |  |
| 206. |  | **Rektoru padome:**  Ierosinām papildināt ar alternatīvu, ka **rektoru ievēl Satversmes sapulce**. Bez tam, Satversmes sapulce kā koleģiālas pašpārvaldes institūcijas orgāns var ievēlēt arī **Senātu un Akadēmisko šķīrējtiesu**. | Daļēji ņemts vērā, skat. precizēto ziņojuma redakciju |  |  |
| 207. |  | **Rektoru padome:**  Lūdzam precizēt, kas ir domāts 2.alternatīvā ar “viss universitātes personāls” un kas noteiks balsu procentuālā sadalījuma principus. Piedāvātais risinājums nav pārbaudīts, ziņojumā nav aprakstīta tā piemērošanas kārtība, un tas ir rets piemērs citās valstīs. | Viedoklis pieņemts zināšanai, vēršam uzmanību, ka risinājums ir saņēmis vairāku iesaistīto pušu atbalstu. |  |  |
| 208. |  | **Rektoru padome:**  Sakarā ar faktu, ka rektora apstiprināšanas un atcelšanas procedūra nav publiska, nav iespējama sabiedrības iesaiste. Tas rada draudus, ka ministrs vienpersoniski var arī izlemt neapstiprināt vai atcelt rektoru. Iebilstam pret šādam ministra vienpersoniskām tiesībām, gan a), gan b) variantā. | Daļēji ņemts vērā, skat. precizēto ziņojuma redakciju |  |  |
| 209. |  | **Rektoru padome:**  Iebilstam pret nosacījumu, ka administratīvo struktūrvienību vadītāju amatu nevar ieņemt vairāk nekā divus termiņus, jo pastāv kolīzija ar Darba likumu. Šāds formāls noteikums var tikt apiets, mainot un reorganizējot struktūrvienības. | Skaidrojam, ka kolīzijas ar Darba likumu nepastāv, jo atsaucoties uz Padomes 1999. gada 28. jūnija direktīvu 1999/70/EK par UNICE, CEEP un EAK noslēgto pamatnolīgumu par darbu uz noteiktu laiku, iestādes vadītājs var noslēgt līgumu uz otro termiņu vai piedāvāt citu darbu iestādē. Tiks veikti grozījumi Augstskolu likumā, lai ieviestu šīs direktīvas normas, un īstenotu Satversmes tiesas spriedumu (2019. gada 7. jūnijā Satversmes tiesa ir pieņēmusi spriedumu lietā Nr. 2018-15-01 “Par Augstskolu likuma 27. panta piektās daļas un 30. panta ceturtās daļas atbilstību Latvijas Republikas Satversmes 106. panta pirmajam teikumam) |  |  |
| 210. |  | **Rektoru padome:**  Atbalstāma ir 2. alternatīva: „*augstskolām netiek veidotas padomes, bet tiek paplašinātas konventa funkcijas un loma attiecībā uz attīstības stratēģijas, budžeta un rektora apstiprināšanu*”. | Viedoklis pieņemts zināšanai |  |  |
| 211. |  | **Rektoru padome:**  Aicinām vērtēt AIP funkciju nodošanu attiecībā uz profesoru padomju apstiprināšanu un to darbības pārraudzību LZP. Tā nav LZP raksturīga funkcija. Būtiski vērtēt OECD klasifikācijas un ISCED klasifikāciju sazobi. Aicinām pārskatīt līdzšinējo kārtību, uzticot augstskolām pašām regulēt profesoru padomju darbību. | Pieņemts zināšanai, vēršam uzmanību, ka šis ir pagaidu risinājums. Ilgtermiņa risinājums tiks rasts izstrādājot jaunu akadēmiskā personāla karjeras modeli. |  |  |
| 212. |  | **Rektoru padome:**  Lūdzam precizēt – kādas darbības AIP veic, kas dublē politikas plānošanas dokumentu izstrādi. Ja šādi piemēri ir, situāciju var uzlabot, saskaņojot IZM un AIP darbību nozares attīstības plānošanā. Neatbalstām AIP likvidāciju. Šim jautājumam nav saistības ar valdības doto uzdevumu ministrijai izstrādāt ziņojumu. | Piemēram, “Latvijas augstākās izglītības un augstskolu attīstības nacionālā koncepcija 2013. - 2020. gadam” |  |  |
| 213. |  | **Rektoru padome:**  Kā jau norādījām, akadēmiskā personāla sadaļa ir viena no tēmām, kas nekorelē ar *augstskolu iekšējās pārvaldības* jēdzienu. Sadaļa ir vāji izstrādāta, un tajā būtu nepieciešami vairāki papildinājumi (piemēram, par IZM plāniem izstrādāt likuma grozījumus kontekstā ar neseno Satversmes tiesas spriedumu par profesoru darba līgumu termiņiem), kas ziņojumu padarītu daudz apjomīgāku. Līdz ar to, aicinām IZM izslēgt šo sadaļu no ziņojuma un nekavējoties uzsākt darbu pie atsevišķa ziņojuma izstrādes. Apliecinām augstskolu pārstāvju gatavību iesaistīties ziņojuma izstrādes darba grupas darbā. | Pieņemts zināšanai, sadaļas mērķis ir informēt, ka ministrija plāno strādāt ar šiem jautājumiem |  |  |
| 214. |  | **Rektoru padome:**  Atbalstāms ir mērķis veidot „akadēmiskā un zinātniskā darba vienotību, paredzot vienu akadēmiskā personāla ievēlēšanas vietu, 40 stundu darba nedēļu un darba slodzi, kurā iekļauti visi akadēmiskā personāla karjerai nozīmīgie aspekti: zinātniskais, pedagoģiskais, administratīvais darbs un t.s. „trešās misijas” pienākumi”. Tomēr ziņojuma tekstā ir jāparedz pavisam īsa atsauce uz pirmajām divām AII misijām, kas ir zināmas, tomēr piesaucamas šāda mēroga dokumentā. Vienlaikus jānorāda, ka šāda plāna īstenošanai nepieciešams bāzes finansējuma palielinājums, kura aprēķinu lūdzam ievietot pie konceptuālā ziņojuma ietekmes novērtējuma. Aicinām precizēt, kas ir akadēmiskā personāla “trešās misijas” pienākumi.  Vienlaikus vēlamies vērst uzmanību, ka ir virkne nozaru, kurās pilnas slodzes iesaiste mācībspēkiem nav faktiski iespējama dažādu iemeslu dēļ – studentu skaits, zinātnes projektu pārtraukums, nepieciešamība strādāt nozarē, lai uzturētu kvalifikāciju un tmdlz. Līdz ar to, 40h darba nedēļa daudzos gadījumos nebūs iespējama. | Pieņemts zināšanai un darbam pie jauna akadēmiskā personāla karjeras modeļa izstrādes |  |  |
| 215. |  | **Rektoru padome:**  Aicinām redakcionāli precizēt vārdus “balanss starp akadēmiskiem amatiem”. | Viedoklis ņemts vērā, veikti redakcionāli precizējumi |  |  |
| 216. |  | **Rektoru padome:**  Sakarā ar to, ka ir paredzēts veidot “vienotu akadēmisko amatu struktūru”, lūdzam skaidrot, vai turpmāk AII un zinātniskajiem institūtiem būs viens un tas pats akadēmiskās karjeras izaugsmes ceļš (asistents, lektors, docents, as. profesors, profesors), atmetot pētnieku amatu kategorijas. | Pieņemam zināšanai un darbam pie jauna akadēmiskā personāla karjeras modeļa izstrādes |  |  |
| 217. |  | **Rektoru padome:**  Lūdzam precizēt, kurš izstrādās akadēmisko amatu kompetenču ietvaru. | Pieņemam zināšanai un darbam pie jauna akadēmiskā personāla karjeras modeļa izstrādes |  |  |
| 218. |  | **Rektoru padome:**  Ierosinām vārda “tenūra” vietā lietot vārdu “neterminēts”. | Pieņemam zināšanai pie jauna akadēmiskā personāla modeļa izstrādes tiks precizēta terminoloģija |  |  |
| 219. |  | **Rektoru padome:**  Aicinām, formulējot akadēmiskā personāla politiku un tās elementus, izmantot Pasaules Bankas ieteikumus akadēmiskās karjeras veidošanai. | Pieņemam zināšanai un darbam pie jauna akadēmiskā personāla karjeras modeļa izstrādes |  |  |
| 220. |  | **Rektoru padome:**  Vēršam Jūsu uzmanību uz sekojošu neloģismu - ņemot vērā šajā pašā dokumentā paredzētos atbilstības kritērijus bez augšējās robežas, kas paredz palielināt ārvalstu studējošo skaitu, aicinām nevis konsolidēt augstskolas, bet koncentrēt maksimālas pūles un sadarboties ar citām Latvijas publiskās pārvaldes iestādēm, lai padarītu Latvijas augstskolas pievilcīgas ārvalstu studējošajiem, palielinot šādi izglītības eksportu un pelnot tautsaimniecībai investīcijas ar esošo infrastruktūru. Saskaņā ar statistikas datiem, pēc pāris gadiem sagaidāms vietējo studentu skaita pieaugums. Augstākās izglītības sektoru, kas ir zināšanu intensīvs un kurā tiek nodarbināti augsti kvalificēti darbinieki, kas ir pieprasīti visā pasaulē, vieglāk ir uzturēt, nekā būvēt no jauna. Konsolidējot augstskolas, īslaicīga ietaupījuma vārdā mēs riskējam samazināt augstākās izglītības pieejamību nākotnē. Jo pievilcīgāka būs Latvija ārvalstu studentu acīs, jo vieglāk būs nodrošināt kvalitatīvu studentu atlasi – būs no kā izvēlēties. | Pieņemts viedoklis zināšanai |  |  |
| 221. |  | **Rektoru padome:**  Aicinām izņemt no teksta nepamatoto apgalvojumu “*Tā kā augstskolas uz izmaiņām ārējā vidē reaģē salīdzinoši lēni un ar risinājumiem, kas rada riskus studiju un pētniecības darba kvalitātes nodrošināšanai ilgtermiņā*”. Atgādinām, ka LU un LMA, ātrāk par Igaunijas augstskolām, ir tikušas pieņemtas prestižā Eiropas Universitāšu Iniciatīvā, kuras viens no stūrakmeņiem ir resursu koplietošana starp Iniciatīvas projekta [Eiropas Savienības] augstskolām praktiski visos no “*sadarbības un resursu koplietošanas tālākās attīstības virzieniem*”. | Vēršam uzmanību, ka Igaunijas augstskolas nepiedalījās Eiropas Universitāšu iniciatīvas pilotprojektu pirmajā kārtā, kā arī vēršam uzmanību, ka Igaunijā turpinās augstākās izglītības sektora konsolidācija.  Skaidrojam, ka ministrija strādā pie risinājumiem, lai Latvijas AII dalībai Eiropas Universitāšu iniciatīvas projektos tiktu nodrošināts nepieciešamais nacionālais līdzfinansējums |  |  |
| 222. |  | **Rektoru padome:**  Aicinām papildināt institucionālās konsolidācijas pamatmērķi ar “Nodrošināt AI pieejamību un policentrisko attīstību”. | Vēršam uzmanību, ka ziņojumā akcentēta nepieciešamība nodrošināt augstas kvalitātes AII pieejamību gan Rīgā, gan reģionos |  |  |
| 223. |  | **Rektoru padome:**  Atgādinām, ka “*institūcijas loma*” tā arī nav šajā dokumentā nekur nodefinēta. | Ņemts vērā, skat. precizēto ziņojuma redakciju |  |  |
| 224. |  | **Rektoru padome:**  Priekšlikums „*SVID analīzi augstākās izglītības institūciju padomju izveides lietderībai*” ievietot nodaļā par Padomi un tās darbību ar nosacījumu, ka ziņojumā tiek iekļauta arī kopējā AII pārvaldības un tipoloģijas modeļa SVID analīze. | Vēršam uzmanību, ka SVID analīzes novietojums ziņojumā nemaina tā būtību.  Ziņojuma mērķis ir akcentēt tieši ar padomju izveidi saistīto SVID analīzi |  |  |
| 225. |  | **Rektoru padome:**  Aicinām izņemt no stiprās puses apgalvojumiem “*Padome nodrošina AII iekšējos varas līdzsvarošanas mehānismu AII augstas pakāpes autonomijas apstākļos*”. Šī brīža apstākļos, kad daudzi no būtiskiem jautājumiem, kas ir saistīti ar Padomes varas līdzsvaru, joprojām nav atbildēti, ir nenopietni un priekšlaicīgi spriest par līdzsvaru. Arī runāt par “*augstas pakāpes autonomijas*” būs lieki, ja padome tiks apveltīta ar maksimālajām ziņojumā paredzētajām funkcijām. | Skaidrojam, ka apgalvojums balstīts uz citu valstu pieredzi, kur padomes veiksmīgi funkcionē |  |  |
| 226. |  | **Rektoru padome:**  SVID analīzē kā „stiprā puse” formulēta „*Vairāku pārvaldes vienību aizstāšana ar padomi vienkāršo pārvaldības struktūru*”, bet neviena no alternatīvām neparedz aizstāšanu, padome papildinās esošās administratīvās struktūrvienības. Arī aizstāšanas gadījumā administratīvo izdevumu apjoms nemazināsies. | Skaidrojam, ka apgalvojums balstīts uz citu valstu pieredzi, kur padomes veiksmīgi funkcionē |  |  |
| 227. |  | **Rektoru padome:**  Lūdzam precizēt, kāpēc kā “stiprā puse” minēts “Ārējo pārstāvju vairākums (līdz divām trešdaļām no padomes”, ja abas alternatīvas paredz 5 augstskolas pārstāvjus pie 11 locekļiem kopumā. | Ņemts vērā, skat. ziņojuma precizēto redakciju. |  |  |
| 228. |  | **Rektoru padome:**  Pie „vājajām pusēm” nav minēta finansējuma nepietiekamība/ nepietiekamais finanšu nodrošinājums Padomes darbam. Te nevar atsaukties uz brīvprātības principu, jo viena no alternatīvām skaidri paredz apmaksātu Padomes priekšsēdētāja amatu. Lūdzam papildināt ziņojumu. | Daļēji ņemts vērā, skat. precizēto ziņojuma redakciju un protokollēmuma projektu |  |  |
| 229. |  | **Rektoru padome:**  Lūdzam pievienot pie “vājajām pusēm” “*Padomes sastāva periodiska atjaunotne rada grūtības jaunajiem ārējiem locekļiem izprast augstskolas specifiku*”. | Skaidrojam, ka pie padomes locekļu atlases jāņem vērā gan profesionālās kompetences, gan priekšzināšanas par augstākās izglītības sistēmu. Vienlaikus AII ir jāveido iekšējā atbalsta sistēma, lai padomes locekļiem būtu iespēja iepazīties ar konkrētās AII darbības specifiku |  |  |
| 230. |  | **Rektoru padome:**  Lūdzam svītrot “iespēju” “*Padomes kompetence iecelt un atcelt rektoru palielina rektora atbildību par iestādes stratēģiju un saimniecisko darbību*”. Pirmkārt, rektora iecelšana un atcelšana nav kompetence, bet darbība, funkcija. Un, otrkārt, par “iespēju” nevar tikt uzskatīts fakts, ka padome izstrādā stratēģiju un palielina rektora atbildību par padomes, kuras darbu tas nevar ietekmēt, darba rezultātu. | Skaidrojam, ka minētā iespēja formulēta balstoties uz citu valstu pieredzi |  |  |
| 231. |  | **Rektoru padome:**  Fiksējot nepieciešamās izmaiņas normatīvajā regulējumā, nepieciešams stiprināt studiju un pētniecības vienotības principu, tāpēc jāizvērtē iespēja izstrādāt vienotu Augstākās izglītības un zinātnes likumu. Ja IZM vēlas turpināt attīstīt divus atsevišķus likumus, lūdzam skaidrot šādu pieeju, jo līdzšinējā ministrijas nostāja pauda atbalstu vienotam regulējumam augstākajā izglītībā un zinātnē. | Viedoklis pieņemts zināšanai. Skaidrojam, ka tā ir viena no ministrijas plānotajām iniciatīvām, bet jauna likuma izstrāde prasa laiku. |  |  |
| 232. |  | **Rektoru padome:**  Šajā sadaļā aicinām ievietot visas aktivitātes, kas minētas dokumentā un kurām teorētiski būtu nepieciešams papildu finansējums to netraucētai ieviešanai, lai nākamajos periodos nav jāatsaucas uz atpalikšanu no uzstādīto mērķu sasniegšanas. | Daļēji ņemts vērā, skat. precizēto ziņojuma redakciju |  |  |
| 233. |  | **Rektoru padome:**  Runājot par finansējumu pārvaldības modeļa ieviešanai, nepieciešams akcentēt finanšu sadaļas iekļāvumu visos minētajos stratēģiskās plānošanas dokumentos, konkretizējot avotus (valsts budžeta finansējumu, ES finansējumu), apjomu un tā pieaugumu. Konceptuālais ziņojums pašlaik parāda tikai IZM labo gribu šādu finansējumu meklēt. | Daļēji ņemts vērā, skat. precizēto ziņojuma redakciju |  |  |
| 234. |  | **Rektoru padome:**  Aicinām izņemt ļoti nekonkrēto apgalvojumu “*Papildus tam IZM meklēs iespējas, kā palielināt arī valsts budžeta finansējumu akadēmiskā personāla un pētniecības atbalstam*”. Saskaņā ar spēkā esošajiem nozari regulējošiem likumiem tam jau bija jābūt izdarītam. | Skaidrojam, ka pārmaiņu veicināšanai nozarē ir nepieciešami pozitīvi stimuli.  Skaidrojam, ka valsts budžeta veidošanas process ir ikgadējs, tostarp izskatot jaunas politikas iniciatīvas, t.sk. papildus finansējumam AII gatavībai mainīties, ko vairākas augstskolas jau ir apliecinājušas. |  |  |
| 235. |  | **Rektoru padome:**  Lūdzam iekļaut šajā sadaļā apgalvojumu “Latvijas Rektoru padome uzskata, ka ar IZM norādīto finansējumu iecerētās pārmaiņas īstenot nav iespējams”. | Daļēji ņemts vērā, skat. precizēto ziņojuma redakciju. Papildināta sadaļa par padomju ieviešanas finansējumu. |  |  |
| 236. |  | **Iekšlietu ministrija:**  Iekšlietu ministrija ir iepazinusies ar precizētā konceptuālā ziņojuma “Par augstskolu iekšējās pārvaldības modeļa maiņu” projektu (turpmāk–Projekts) un sniedz šādu viedokli.  Vēlamies paust nožēlu, ka Projekta izstrādes gaitā Iekšlietu ministrija, kuras iestāžu pārraudzībā atrodas trīs augstākās izglītības iestādes, nav bijusi aicināta uz viedokļu apmaiņu koledžu statusa maiņas jautājumā, kas pamato daudzo neskaidro un diskutablo jautājumu pastāvēšanu.  Iepazīstoties ar Projekta saturu, kā arī piedaloties 28.01.2020. Saeimas Izglītības, kultūras un zinātnes komisijas sēdē, nespējam rast skaidru atbildi uz jautājumu: kāpēc pastāvošajām un ar darba tirgu cieši saistītajām koledžām būtu jāzaudē augstskolu institūciju statuss, vienlaikus tām saglabājot iespēju īstenot augstākās izglītības studiju programmas, kā arī saglabājot kvalifikācijas prasības akadēmiskajam personālam un studiju programmu kvalitātes kritēriju atbilstību ESG (Standarti un vadlīnijas kvalitātes nodrošināšanai Eiropas Augstākās izglītības telpā)?  Izbrīna veids, ar kādu Izglītības un zinātnes ministrija (turpmāk–IZM) mēģina pakļaut 19 akreditētu Latvijas koledžu pārdēvēšanu par profesionālās izglītības iestādēm. Iespējams, ka augstākās izglītības institūciju lielā skaita samazināšanas vārdā, IZM valdībā varētu referēt par sekmīgu reformu īstenošanu un augstākās izglītības sistēmas sakārtošanu, universitātes un augstskolas varētu būt gandarītas par konkurences samazināšanos, bet kādu būtisku pienesumu koledžu piespiedu statusa maiņa sniegtu Latvijas sabiedrībai?  Pēc būtības institucionāls samazinājums arī netiktu panākts un augstākās izglītības studiju programmu klāsts saglabātos nemainīgi augsts.  Nesaskatām piedāvātās tipoloģijas reformas loģiku un būtiskos ieguvumus, bet potenciālos draudus gan skaidri varam iezīmēt, proti – koledžu prestiža, starptautiskās sadarbības un konkurences kritums, kvalificēta akadēmiskā personāla zaudēšanas risks, zemāki konkursa rādītāji reflektantu uzņemšanā un attiecīgi zemāks studiju rezultātu sniegums. Jau šobrīd Iekšlietu ministrijas padotības iestāžu koledžām (Valsts policijas koledžas, Valsts robežsardzes koledžas, Ugunsdrošības un civilās aizsardzības koledžas, turpmāk – IeM koledžas) ir grūtības nodrošināt vērā ņemamu konkursu uz izglītojamo vietām, neskatoties uz to, ka visiem tiek nodrošinātas dienesta vietas, amatalga izglītības ieguves laikā un citas sociālās garantijas.  Katru gadu IeM koledžām ir sīva konkurence ar citām Latvijas augstskolām, jo īpaši – ar Latvijas Nacionālo aizsardzības akadēmiju, kura spēj piedāvāt lielākas izaugsmes iespējas un finansiālo nodrošinājumu, bet pēc augstākās izglītības iestādes statusa zaudēšanas, IeM koledžas vairs netiks vērtētas kā pilntiesīgs konkurents augstākajā izglītības telpā.  Projektā minēts, ka augstākās izglītības sistēmas mērķu sasniegšanai ir svarīgi īstenot akadēmiskā personāla reformu, lai nodrošinātu augstāko izglītības iestāžu personāla resursu stratēģisku attīstību. Tomēr nekas nav skaidrots par koledžu, kuras īsteno pirmā līmeņa profesionālās augstākās izglītības programmas, pedagoģisko sastāvu. Nav skaidrs, kas turpmāk būs koledžu akadēmiskais personāls, kāds būs to statuss, ja uz koledžām neattieksies Augstskolu likums. Nav skaidrots, kā mainīsies esošo pedagogu darba tiesiskās attiecības, kuri ievēlēti amatos saskaņā ar Augstskolu likumu. Tostarp rodas jautājums par pedagogu atalgojuma sistēmu. Pastāv risks, ka negatīvi mainīsies koledžu pedagoģiskā personāla atalgojums. Tomēr prasības koledžu akadēmiskajam personālam un atalgojums ir cieši saistīts ar izglītības kvalitātes nodrošināšanu. Ja profesionālās izglītības iestāžu pedagogiem atalgojums būs zemāks, kā augstskolu akadēmiskajam personālam, koledžas nevarēs piesaistīt augsti kvalificētu pedagoģisko sastāvu. Akadēmiskais personāls būs ieinteresēts strādāt augstskolās, nevis profesionālās izglītības iestādēs, ne tikai atalgojuma, bet arī dēļ prestiža, ja koledžām nebūs augstākās izglītības iestādes statusa.  IeM koledžām jau šobrīd ar esošo finansējumu kļūst arvien grūtāk nodrošināt to, ka akadēmiskā personāla vēlēšanas rezultētos ar augsta līmeņa nozares ekspertu (kombinācijā ar zinātnisko grādu, pedagoģisko un praktisko pieredzi valsts drošības un tiesībaizsardzības iestādēs) ievēlēšanu vakantajā amatā. Pēc jaunās augstskolu tipoloģijas ieviešanas un profesionālās izglītības iestāžu finansēšanas kārtības piemērošanas koledžām šī problēma draud tikai saasināsies. Var prognozēt grūtības noturēt darbā un motivēt turpmākai sadarbībai esošo akadēmisko personālu, t.sk. docētājus ar doktora grādu.  Piedāvātā tipoloģijas modeļa ieviešanas gadījumā prognozējama negatīva ietekme arī uz studējošo skaitu un izglītības kvalitātes līmeni. Koledžu statusa pazemināšana apdraud ne tikai labāko reflektantu piesaisti, bet reflektantu piesaisti kopumā, kas jau šobrīd IeM koledžās ir nepietiekams.  Sabiedrībā valdošais stereotips par to, ka spējīgākie un labākie skolnieki turpina studijas augstskolās, bet pārējie laimi mēģina profesionālajās izglītības iestādēs, samazinātu reflektantu pieplūdumu īsā cikla augstākās profesionālās izglītības programmās un vajadzīgo speciālistu nodrošināšanu atsevišķās tautsaimniecības nozarēs. Personas pēc vispārējās vidējās izglītības vai profesionālās vidējās izglītības iegūšanas vēlas studēt augstskolās, nevis turpināt mācīties profesionālās izglītības iestādēs. Neskatoties uz to, ka koledžās tiks piedāvātas īsā cikla profesionālās augstākās izglītības studiju programmas, reflektantus tas nesaistīs. Koledžas, tostarp IeM sistēmas koledžas, zaudējot augstākās izglītības iestāžu statusu, nevarēs piesaistīt pietiekamu reflektantu skaitu, sevišķi ar labām vidējās izglītības sekmēm, augsti studēt motivētu reflektantus. Šāds risks pie šī brīža kritiskā nekomplekta Valsts policijā ir nepieļaujams, jo kritiski atsauktos uz visu Iekšlietu ministrijas sistēmas iestāžu personālsastāva komplektēšanu un amatpersonu profesionālo kompetenču līmeni, kas negatīvi ietekmētu sabiedriskās kārtības un drošības situāciju valstī.  Projektā norādīts, ka: “*profesionālās izglītības ciešā sasaiste ar darba tirgu izvirza augstas prasības studiju programmām un to īstenotājiem, jo vienlaikus ir jānodrošina gan kvalitatīva teorētisko zināšanu apguve, gan jānodrošina profesijas apguve atbilstoši profesionālās kvalifikācijas prasībām, tajā pašā laikā jāspēj arī elastīgi reaģēt uz mainīgo pieprasījumu pēc jaunām prasmēm un zināšanām. Koledžu līdzšinējā darbība ir apliecinājusi ciešu sasaisti ar nozaru organizācijām un spēju reaģēt uz pieprasījumu vidējā līmeņa speciālistu sagatavošanai ar nozaru attīstībai nepieciešamajām kompetencēm”*. Rodas jautājums, kāpēc pazemināt koledžu statusu, ja koledžas iepriekš ir sevi pozitīvi apliecinājušas? IeM koledžām ir cieša sasaiste ar darba tirgu un tā nodrošina gan kvalitatīvu teorētisko zināšanu, gan policijas darbam nepieciešamo iemaņu apguvi atbilstoši profesionālās kvalifikācijas prasībām.  Tāpat vēršam uzmanību uz faktu, ka IeM koledžas ir dažādu profesionālo organizāciju (EFSCA­–Eiropas ugunsdzēsības dienestu koledžu asociācija, AEPC–Eiropas policijas koledžu asociācija, CEPOL–Eiropas policijas koledža, Eiropas Robežu un krasta apsardzes aģentūra Frontex) dalībnieces, kuras, līdzīgi kā Erasmus programmā, sadarbojas galvenokārt ar Eiropas augstākās izglītības telpas institūcijām. Projekts raisa neskaidrību arī par koledžu kā profesionālo izglītības iestāžu, tālāko darbību, piemēram, iespējām turpmāk iesaistīties ERASMUS+ programmās un piesaistīt ES struktūrfondu līdzekļus, jo ERASMUS+ hartu ir tiesīgas parakstīt tikai augstskolas. Lai arī Projektā tiek paredzēts, ka arī turpmāk par profesionālās izglītības iestādēm pārtapušās koledžas varēšot netraucēti turpināt dalību Erasmus+, atsaucoties uz jaunās Erasmus+ regulas projekta definīcijām, dokumentāli apstiprinātas pārliecības par pilntiesīgu turpmāko IeM koledžu starptautisko sadarbību ministrijai nav.  Nav īsti saprotams, kā profesionālās izglītības iestāde, kas nav augstskola vai integrēta augstskolā, būs tiesīga izsniegt augstākās izglītības diplomus. Projektā ļoti maz aprakstīts par koledžām jaunajā modelī, projekta nodaļās par pārvaldību u.c. nav iekļauti jautājumi par koledžām, nav tālāko risinājumu, kā notiks koledžu, t.sk. valsts dibināto koledžu, tālākā pāreja jaunajā statusā.  Projektā norādīts, ka: “*Parīzes komunikē (2018) uzsver, ka daudzās mūsu sistēmās ECTS balstītai īsā cikla kvalifikācijām ir aizvien nozīmīgāka loma studentu sagatavošanā nodarbinātībai un tālākām studijām, kā arī sociālās kohēzijas uzlabošanā, atvieglojot piekļuvi personām, kuras citādi nebūtu iekļāvušies augstākajā izglītībā. Tāpēc mēs iekļaujam īsā cikla kvalifikācijas kā atsevišķas kvalifikācijas EAIT (QF-EHEA) visaptverošajā kvalifikāciju ietvarstruktūrā. Katra valsts var izlemt, vai un kā integrēt īsā cikla kvalifikācijas savā nacionālajā augstākās izglītības sistēmā*”.  Ja katra valsts var izlemt, kā integrēt īsā cikla kvalifikācijas savā nacionālajā augstākās izglītības sistēmā un īsā cikla kvalifikācijām ir aizvien nozīmīgāka loma studentu sagatavošanā nodarbinātībai un tālākām studijām, tad, veidojot jaunu augstskolu iekšējās pārvaldības modeli, būtu jārod risinājumi, kas veicina koledžu prestižu un izaugsmi, un tie jāiekļauj projektā. Vienlaikus būtu jānodrošina koledžu pārstāvība Projekta izstrādē un jāizvērtē to iesniegtie priekšlikumi.  Projektā nav analīzes par pastāvošo augstākās izglītības modeli no darba tirgus pieprasījuma un piedāvājuma aspekta, absolventu apmierinātības līmeņa, statistikas datiem par augstskolu (t.sk. koledžu) absolventu īpatsvaru darbā iegūtajā profesijā.  Plānots pazemināt koledžu prestižu, bet vienlaikus, ņemot vērā, ka koledžas turpinās izsniegt īsā cikla augstākās izglītības diplomus, prasības pret programmu akreditāciju saglabāt tādas pašas, kā augstskolām, jo ESG attiecas uz visiem augstākās izglītības piedāvājumiem EAIT, neskatoties uz studiju formu vai īstenošanas vietu.  Secinām, ka koledžu ieguvumus Projektā nav iespējams saskatīt, jo tas risina tikai universitāšu un augstskolu attīstības jautājumus, ko apliecina arī fakts, ka projekta izstrādē un izskatīšanā Saeimas Izglītības, kultūras un zinātnes komisijas sēdē netiek aicināti koledžu un Latvijas Koledžu asociācijas pārstāvji.  Projektā norādīts, ka tas izstrādāts, ievērojot dažādus politikas plānošanas dokumentos noteiktās politikas prioritātes un rīcības virzienus. Tomēr jāatzīmē, ka projektā minētajos politikas plānošanas dokumentos nav paredzēts, ka koledžām tiks atņemts augstākās izglītības iestādes statuss. Tieši otrādi, piemēram, Latvijas nacionālā attīstības plāna 2021.-2027. gadam projektā ir iekļauta virzība uz *“koledžu prestiža celšanu un pieejamības palielināšanu”*.  IeM koledžas, pēc Latvijas Policijas akadēmijas likvidācijas ir palikušas vienīgās valstī augstākās izglītības iestādes, kuras nodrošina personāla atjaunotni iekšlietu iestādēs, kā arī sniedz iespēju personām iegūt instruktoru–jaunāko virsnieku amatiem nepieciešamo profesionālo kvalifikāciju.  Degradējot IeM koledžu statusu līdz skolas/tehnikuma līmenim, liekot saprast, ka nozarē plānotās vīzijas par IeM koledžu stratēģisko attīstību, augstākiem studiju kvalitātes kritērijiem un studiju rezultātiem ir tikai vienas ministrijas sapnis, nevis katra Latvijas iedzīvotāja ieguvums, kas materializējas lielākā drošībā, apsveram iespēju atgriezties pie diskusijas par jaunas augstskolas (Iekšējās drošības augstskola) dibināšanu, lūdzot valdībai un Saeimai paredzēt atbilstošu papildus finansējumu un īpašu regulējumu (ciktāl tā atšķiras no Augstskolu likumā noteiktās) augstskolas dibināšanas, pārstāvības un vadības institūciju un lēmējinstitūciju darbības, studējošo un akadēmiskā personāla komplektēšanas, akadēmiskā personāla kvalifikācijas nosacījumu un iecelšanas kārtības, atalgojuma akadēmiskajam personālam, rektora iecelšanas u.c. jautājumos, līdzīgi kā tas ir noteikts Latvijas Nacionālajai aizsardzības akadēmijai.  Uzskatām, ka reformas būtu īstenojamas, vērtējot katras konkrētas koledžas un situāciju tautsaimniecības nozarē atsevišķi, un, ja nepieciešams, nodalot Iekšlietu ministrijas sistēmas iestāžu koledžas, kā valsts iekšējās drošības pārstāvošās valsts pārvaldes un augstākās izglītības institūcijas.  Ministrija un IeM koledžas atbalsta centienus sakārtot augstākās izglītības telpu Latvijā, taču vēlas, lai tādējādi netiktu mazināta koledžu loma, un tiktu pieņemti sociāli atbildīgi lēmumi, kas atbilstu labas pārvaldības un sabiedrības interesēm. Ministrija iebilst pret IeM koledžu statusa maiņu, to svītrošanu no augstāko izglītības iestāžu klāsta un pārveidošanu par profesionālās izglītības iestādēm, jo uzskata, ka šādas reformas var būtiski sarežģīt iekšlietu personāla politiku un negatīvi ietekmēt iekšējo drošību valstī. Paužam pārliecību, ka projektā paredzētos universitāšu un citu augstskolu attīstības mērķus un uzdevumus var īstenot, saglabājot koledžu pašreizējo statusu. | Ministrija 03.02.2020. tikās ar Iekšlietu ministrijas (IeM) un tās padotības koledžu pārstāvjiem, klātienē izdiskutējot atzinumā izteikto viedokli par iespējamiem riskiem, kā arī IeM koledžu darba specifiku. Tika panākta savstarpēja izpratne, ka abām ministrijām ir jāturpina sarunas un jāizvērtē iespējamie risinājumi, kas nodrošinātu labāko perspektīvu Iekšlietu sistēmas cilvēkresursu izglītības nodrošināšanai.  **Rīkojuma projekts papildināts ar atsevišķu uzdevumu IZM, IeM, LM un VM. (3.punkts).** |  |  |
| 237. |  | **Pārresoru koordinācijas centrs:**  Ņemot vērā, ka ziņojumu plānots skatīt (apstiprināt) Ministru kabinetā, lūdzam precizēt dokumentu atbilstoši Ministru kabineta 2014.gada 2.decembra noteikumiem Nr.737, t.sk.:  – piedāvājot konkrētu izvēli starp alternatīvām, kas minētas ziņojuma 3.2.nodaļā;  – pievienojot atbilstošu Ministru kabineta rīkojuma projektu;  – iekļaujot konkrētus uzdevumus un izpildes termiņus ziņojuma sestajā nodaļā (33.lpp.);  – pievienojot 2.pielikumam trešās diskusijas darbnīcas kopsavilkumu ar diskusiju dalībnieku būtiskākajiem priekšlikumiem;  – papildinot lietoto saīsinājumu sarakstu, piem., ar LKI, PKC u.c. | Ziņojums precizēts, rīkojuma projekts ir pievienots.  Trešajā diskusijā bija tikai ekspertu ziņojumi. |  |  |
| 238. |  | **Pārresoru koordinācijas centrs:**  Lai ziņojums veidotos koncentrētāks ar fokusu uz pārmaiņām augstākās izglītības sistēmā, aicinām no ziņojuma izslēgt jautājumu par koledžām – (a) svītrot 18.lpp. trešās rindkopas pēdējo teikumu un ceturto rindkopu; (b) precizēt ziņojumā informāciju par īsā cikla kvalifikācijām; (c) svītrot 19.un 20.lpp. iekļauto informāciju par koledžu nostiprināšanu kā profesionālās izglītības iestādes. Vienlaikus aicinām atstāt ziņojuma 13.lpp. trešajā rindkopā minēto, ka koledžas neietilpst pārdefinētajā augstākās izglītības institūciju tipoloģijā.  Vēršam uzmanību, ka izvēles (nosacījumi), kas ir minētas par koledžu nostiprināšanu kā profesionālās izglītības iestādes, būtu iekļaujamas citā politikas plānošanas dokumentā, kurā tiek iekļauta informācija ar īsu problēmas aprakstu, veikts risku izvērtējums un piedāvāts modelis šādai koledžu nostiprināšanai ar konkrētiem aprēķiniem. | Precizēts ziņojums. Rīkojums papildināts ar uzdevumu par koledžām (3.punkts). |  |  |
| 239. |  | **Pārresoru koordinācijas centrs:**  Ziņojuma 17.lpp. kā viens no specifiskiem kritērijiem zinātniskiem institūtiem ir noteikts, ka institūta zinātniskajā padomē ne mazāk kā puse locekļu ir ārējie pārstāvji. Tā kā tiek paredzēta ārējo pārstāvju dalība padomē, lūdzam ziņojumā ietvert skaidrojumu – (a) kā tiks nodrošināta konfidencialitāte un ziņu neizpaušana trešajām ieinteresētajām pusēm, (b) kas kalpo par pamatu tieši tāda īpatsvara izvēlei. Papildus tam, ņemot vērā Zinātniskās darbības likumā noteikto – 23.panta pirmajā daļā[[3]](#footnote-4) – lūdzam ziņojumā papildus skaidrot, vai piecu gadu pilnvaru termiņš institūta zinātniskai padomei paredzēts arī jaunajā ietvarā. | Attiecīgais kritērijs ir svītrots. Turpmākās rīcības plāns paredz, ievērojot Ministru kabineta 2018. gada 2. oktobra sēdes protokollēmumu Nr. 45 23.§ doto izdevumu, sagatavot informatīvo ziņojumu, tajā ietverot priekšlikumus par zinātnisko institūtu iekšējās pārvaldības pilnveidošanas priekšlikumiem. |  |  |
| 240. |  | **Pārresoru koordinācijas centrs:**  Ziņojuma 1.tabulā minēti dažādi kritēriji, balstoties uz tipoloģijas iedalījumu. Lai tipoloģiskās grupas (t.i. piedāvātā reforma) būtu skaidri izprotamas, lūdzam pilnveidot tabulā iekļauto informāciju, nodalot kvantitatīvos un kvalitatīvos kritērijus katrā no piedāvātajām tipoloģijām.  Aicinām papildināt 1.tabulu ar ziņojuma 17.un 18.lpp. minētajiem papildu kritērijiem, vienlaikus papildinot ziņojumu ar faktos balstītu informāciju, kas kalpo par pamatu šādu kritēriju un to sasniedzamo mērķa vērtību izvēlei. Vēršam uzmanību, ka šādu kritēriju iekļaušana bez plānota papildu finansējuma pētniecībai nenodrošinās izvirzīto mērķu sasniegšanu, jo, piem., pastāv cieša korelācija starp zinātnisko publikāciju skaitu un izdevumiem zinātnei un pētniecībai[[4]](#footnote-5), kā arī augstskolas pozīcijas izmaiņas starptautiskajos reitingos ir saistītas ar tām pieejamo finansējumu. | Kritēriji atbilstoši precizēti. Attiecībā uz 2027.gadā sasniedzamiem rezultātiem tekstā ir precizēts, ka kritēriji ir indikatīvi. |  |  |
| 241. |  | **Pārresoru koordinācijas centrs:**  Ziņojuma 1.tabulā un 3.3.apakšnodaļā iekļautā informācija liecina, ka plānotas aktivitātes akadēmiskā personāla ilgtspējai. Pēdējos 20 gadus nav mainīti nosacījumi kārtībai, kādā nozares profesoru padome novērtē profesora vai asociētā profesora amata pretendenta zinātnisko un pedagoģisko kvalifikāciju[[5]](#footnote-6), kā arī arvien pastāv profesora ievēlēšana uz sešiem gadiem[[6]](#footnote-7), kam seko pārvēlēšanas process. Lai pilnvērtīgi realizētu plānotās izmaiņas attiecībā uz akadēmisko personālu, kas ir tieši pakārtots ministrijas piedāvātajam augstskolu iekšējās pārvaldības modeļa maiņai, lūdzam papildināt ziņojumu ar sekojošu piedāvājumu – atteikties no profesoru ievēlēšanas uz noteiktu laika posmu (vairāk netiek pārvēlēts) un profesora darbs tiek vērtēts atbilstoši noslēgtajā līgumā ietvertajiem sasniedzamajiem rezultātiem tādā laika posmā, kā to paredz specifiskā zinātnes, pētniecības joma. Šāda izmaiņas nav pretrunā ar ziņojumā iekļauto redzējumu par akadēmiskā amata kompetences ietvaru, nodarbinātību, amata pozīcijas ilgtspēju un loģiski papildina tās ietvaru. | IZM atbalsta PKC priekšlikumu, taču aicina šo informāciju neiekļaut ziņojumā, kamēr nav īstenots Eiropas Komisijas strukturālo reformu atbalsta programmas projekts. Projekts paredz detalizētu jaunā karjeras modeļa izstrādi, priekšlikumus atbilstoša normatīvā regulējuma izveidošanai (paredzot konkrētus priekšlikumus likumu un atbilstošo MK noteikumu normām, kā arī vadlīnijas augstskolu iekšējam regulējumam) un ceļa karti jaunā modeļa iedzīvināšanai un tā ilgtspējas nodrošināšanai, t.sk. finansējuma ietvaru. Projekta īstenošana plānota, iesaistot nozares organizācijas un sadarbības partnerus. Plānotais projekta īstenošanas ilgums 18 mēneši. |  |  |
| 242. |  | **Pārresoru koordinācijas centrs:**  Ziņojuma 25.lpp. minēts, ka “ir jāizstrādā akadēmisko amatu kompetenču ietvars”. Lūdzam izvērst ziņojuma saturu ar informāciju par to, kas ir atbildīgs par kompetenču ietvara izstrādi, kad tādai jābūt izstrādātai (termiņš) un, kas to apstiprina. | Lūdzu skatīt iepriekšējo skaidrojumu. |  |  |
| 243. |  | **Pārresoru koordinācijas centrs:**  Aicinām precizēt vai papildināt informāciju par padomes:  – darbības modeli, jo, ņemot vērā padomes noteiktās funkcijas 21.lpp., darbam padomē jābūt apmaksātam ne tikai tā priekšsēdētājam. Papildus aicinām skaidrot kā ir plānots piesaistīt starptautiskus ekspertus darbam padomē, ja padomes locekļiem plānots noteikt valsts amatpersonas statusu (23.lpp.);  – funkcijām, jo šobrīd nav izprotams, kā akadēmisko vidi nepārstāvošie padomes locekļi nodrošinās zinātnes kvalitātes pārraudzību, kurām nepieciešams ļoti specifiskas zināšanas katrā no pētniecības nozarēm un katrā no pētniecības cikliem. | Konceptuālā ziņojuma projekts atbilstoši precizēts. Lūdzam skatīt precizēto 3.1.nodaļu. |  |  |
| 244. |  | **Sociālās integrācijas valsts aģentūra:**  Aģentūras ieskatā koledžu statusa maiņa padarītu koledžas mazāk pievilcīgas potenciālajiem studentiem, izvēloties izglītības iestādi. Tas, savukārt, veicinātu būtisku koledžu popularitātes kritumu, koledžām nākotnē zaudējot pastāvēšanas jēgu.  Ja koledžas turpmāk nebūs augstākās izglītības iestādes, bet gan profesionālās izglītības iestādes, kurām ir tiesības īstenot īsā cikla augstākās izglītības studiju programmas, tad var veidoties šāda problemātika:   * Prasības augstākās izglītības mācībspēkiem un profesionālās izglītības iestāžu pedagogiem atšķiras – vai mainoties koledžu statusam, tiks samazinātas prasības koledžu pedagogu profesionālajai kvalifikācijai (vai paliks akadēmiskā personāla amati)? * Mainoties koledžu statusam, zudīs mācībspēku motivācija un kapacitāte veikt zinātniski pētniecisko darbību, kas negatīvi ietekmēs arī studējošo pētnieciskās darbības kvalitāti un profesionālās sagatavotības līmeni kopumā. * Pēc Konceptuālajā ziņojumā minētā, koledžām, kas īsteno studiju programmas, tāpat kā augstskolām, būs jāievēro „Standarti un vadlīnijas kvalitātes nodrošināšanai Eiropas augstākās izglītības telpā (ESG)” un studiju programmu licencēšanas un studiju virzienu akreditācijas prasības. Tas nozīmē, ka koledžām tiks mainīts institucionālais statuss, bet tajā pašā laikā tām būs saistošas augstskolām izvirzītās izglītības kvalitātes prasības un standarti. Tas nozīmē, ka attiecībā uz koledžām pastāvēs dubultstandarti un dubultprasības, un šāds iestādes pārvaldības modelis, strādājot ar dažādām prasībām un atšķirīgiem kvalitātes standartiem, būs administratīvi sarežģīts un izmaksu ietilpīgs.   Ievērojot koledžu lomu, īstenojot pirmā līmeņa profesionālo augstāko jeb īsā cikla augstāko profesionālo izglītību, kas atzinīgi novērtēta un pieprasīta darba tirgū, Aģentūra aicina, veidojot augstskolu tipoloģiju, stiprināt koledžas kā augstākās izglītības iestādes lomu, kas veicina izglītības pieejamību un mūžilgas karjeras attīstības atbalstu. | Viedoklis izskatīts pēc būtības un pieņemts zināšanai. Lūdzam skatīt ziņojuma precizēto redakciju un protokollēmuma projekta 3.punktu. |  |  |
| 245. |  | **Daugavpils Universitāte:**  Iepazīstoties ar Ziņojuma projektu, neizpratni rada AII stratēģiskajā specializācijā universitātēm paredzētais atbilstības kritērijs – 4000 studējošo[[7]](#footnote-8). Atšķirībā no citiem tipoloģijā minētajiem kritērijiem, kas saistīti ar zinātniskās darbības kvalitatīvajiem rādītājiem, prasībai, kura nosaka minimālo studējošo skaitu universitātēs, nav ne tiesiska pamatojuma, ne teorijās vai pētījumos balstīta pamata.  Attiecībā uz minimālo studējošo skaitu reģionālajās augstskolās un universitātēs Daugavpils Universitāte **aicina Izglītības un zinātnes ministriju paredzēt universitātēm reģionos divus specifiskus koeficientus: (1) reģiona stratēģiskā nozīme un ietekme uz drošību (Kd), (2) ģeogrāfiskais attālums (km) no pilsētas, kurā atrodas universitāte līdz galvaspilsētai (Ka);**  Minimālo studējošo skaitu reģionālajās augstskolās un universitātēs piedāvājam noteikt pēc šādas formulas:  Nmin.r = Nm / Kd x Ka  Ka – no 1 līdz 1,5 atkarībā attāluma līdz galvaspilsētai.  (50-100 km – 1,2; 100-200 km – 1,35; 200 un vairāk km – 1,5)  Kd – no 1 līdz 1,5 atkarībā no stratēģiskās nozīmes un drošības riskiem sakarā ar atrašanās vietu. | Priekšlikums izskatīts pēc būtības  Skat. ziņojuma precizēto redakciju, kurā atbilstības kritērijs ir papildināts ar alternatīvu – starptautiskās zinātniskās institūcijas izvērtējumā iegūto novērtējumu 4 un vairāk. |  |  |
| 246. |  | **Liepājas Universitāte:**  1. Kāds ir Liepājas Universitātes statusa pazemināšanas konceptuālais mērķis? Kādi ir statusa pazemināšanas potenciāli pozitīvie ieguvumi Liepājas pilsētai un Kurzemes reģionam kā tie saistās ar Latvijas valsts policentriskas attīstības ideju? Kā statusa pazemināšana Liepājas Universitātei var veicināt tās konkurētspējas un efektivitātes paaugstināšanu?  2. Kādas ir valstiskā mērogā plānotās rīcības iedzīvotāju skaita palielināšanai Latvijā un tās atsevišķos reģionos, lai augstākās izglītības iestādēm, kas atrodas reģionos, būtu iespējams sasniegt koncepcijā paredzēto studentu skaitu?  3. Kā izprotama resursu konsolidācijas un efektīvākas izmantošanas ideja, saglabājot Latvijas Republikā esošo augstākās izglītības iestāžu skaitu un neveicinot reālu resursu apvienošanu?  Liepājas Universitātes Satversmes Sapulce un Liepājas Universitātes Padomnieku konvents iesaka izvērtēt Kurzemes Universitātes ideju, apvienojot Kurzemes reģionā esošos sadrumstalotos augstākās izglītības piedāvājumus. Tas atbilstu valsts policentriskas attīstības virzībai, augstskolu konkurētspējas un efektivitātes paaugstināšanas un reģionālās reformas mērķiem. Kurzemes Universitātes izveide potenciāli var nodrošināt vairākus pozitīvus ieguvumus: resursu konsolidāciju un augstskolu konkurētspējas un efektivitātes paaugstināšanu (studentu skaita palielinājumu vienā augstākās izglītības iestādē, iespējamu studiju programmu optimizāciju, zinātniskās kapacitātes palielināšanu). | Vēršam uzmanību, ka ziņojums neparedz statusa pazemināšanu, bet paredz snieguma izvērtēšanu pēc institūcijām izvirzītajiem kritērijiem.  Indikatoru izpilde ir būtiska tautsaimniecības, t.sk. reģionu attīstībai, tādējādi veicinot augstākās izglītības iestādes konkurētspēju un savas darbības efektivitātes paaugstināšanu.  Viedoklis pieņemts zināšanai un tiks ņemts izvērtēts, vērā strādājot pie augstākās izglītības pārvaldības modeļa ieviešanas. Ministrija atbalsta augstskolu iniciētus konsolidācijas risinājumus. |  |  |
| 247. |  | **Latvijas Universitāte:**  LU nevar akceptēt IZM centienus būtiski reglamentēt universitātes ar dažiem skaitliskiem rādītājiem, tādējādi ierobežojot to attīstības iespējas un, kā izriet no koncepcijas, nostādot tās neizdevīgākā pozīcijā nekā augstskolas.  IZM ziņojums fokusējas uz universitātes padomes izveidošanu un funkcijām. Tomēr šīs funkcijas nav iespējams skaidri definēt, neprecizējot arī citu pārvaldības elementu funkcijas, sākot no senāta līdz fakultātes domei. IZM piedāvātās versijas nepārliecina, ka piedāvātie augstskolu pārvaldības modeļi ir savienojami ar to konstruktīvu un atbildīgu dalību augstskolu pārvaldē vai ka tie varētu veicināt augstskolu pārvaldības efektivitāti. Šobrīd nav līdz galam skaidrs, kā ir iespējams nodalīt stratēģijas noteikšanu, kas ir uzticēta padomei, no studiju un zinātnes jautājumiem, kas ir uzticēti senātam. Šajā pārmaiņu vadības procesā būtu svarīgi panākt, lai veidotos savstarpēja uzticība starp sabiedrību, universitāti un politiķiem. Šajā kontekstā uzskatām, ka neatkarīgi no padomes sastāva galīgā apstiprinājuma, būtu svarīgi arī ārējiem padomes locekļiem saņemt universitātes uzticību.  Lai gan koncepcijā ir minēts, ka padome respektē akadēmisko brīvību (21. lpp), netiek izskaidrots, kādas ir valdes pilnvaru robežas studiju un zinātnes jautājumos. Tai skaitā, kā iespējams monitorēt to, vai nav notikuši akadēmiskās brīvības ierobežojumi un kādi mehānismi ir paredzēti, lai šādus ierobežojumus novērstu.  Koncepcijai ir nepieciešams pievienot atsevišķus paragrāfus, kuri definē augstskolu autonomijas pamatprincipus un akadēmiskās brīvības pamatprincipus un to, kā pārvaldības modelis nodrošina šo principu ievērošanu.  Šobrīd koncepcija neizskaidro, kā tiek nodrošināta universitātes pašpārvaldes un autonomijas principu, kā arī universitātes demokrātiskās kultūras saglabāšana (skat. Pasaules Bankas pētījumu).  Nav ieraugāmi pārliecinoši argumenti, kāpēc augstskolas padome vai rektoru būtu jāapstiprina jebkādai valdības institūcijai ārpus augstskolas. Eiropas valstīs ir novērojama dažāda un pretēja prakse.  Nav skaidra padomes loma budžeta veidošanā un izmantojuma pārraudzībā. | Vēršam uzmanību, ka ziņojumā minētie skaitliskie rādītāji neparedz universitāšu un augstskolu attīstības iespēju ierobežošanu, kādu no augstākās izglītības iestādēm nostādot neizdevīgākā pozīcijā. Ziņojums paredz snieguma izvērtēšanu pēc institūcijām izvirzītajiem kritērijiem.  Indikatoru izpilde ir būtiska tautsaimniecības, t.sk. reģionu attīstībai, tādējādi veicinot augstākās izglītības iestādes konkurētspēju un savas darbības efektivitātes paaugstināšanu.  Viedoklis izskatīts pēc būtības un pieņemts zināšanai strādājot pie augstākās izglītības pārvaldības modeļa ieviešanas.  Skaidrojam, ka padomes funkcija ir saimnieciska, un tā nenodarbosies ar akadēmiskiem jautājumiem.  Iebildums pieņemts zināšanai. Principi definēti spēkā esošajā Augstskolu likumā.  Ziņojumā tiek respektēts augstskolu autonomijas un demokrātijas princips. Pārvaldības modeļa maiņa neietekmē augstskolu autonomijas pakāpi un atbildību par demokrātijas principu ievērošanu universitātē.  Iebildums ņemts vērā pēc būtības, skatīt jaunāko ziņojuma redakcijas tekstu.  Iebildums pieņemts zināšanai un tiks vērtēts izstrādājot normatīvo regulējumu. |  |  |
| 248. |  | **Latvijas Studentu apvienība:**  **LSA atkārtoti aicina Ziņojumā ietvert:**  1. pašreizējā augstākās izglītības iestāžu iekšējās pārvaldības modeļa izklāstu un analīzi,  ieskatu tendencēs Eiropas augstākās izglītības telpā un augstākās izglītības iestāžu  iekšējās pārvaldības modeļos citās Boloņas procesa dalībvalstīs, minot konkrētus  piemērus un labās prakses, ko būtu lietderīgi ņemt vērā, pilnveidojot augstākās izglītības  telpu Latvijā;  2. pamatojumu tieši šādu iekšējās pārvaldības modeļu izstrādei, katra galvenās iezīmes,  trūkumus un priekšrocības;  3. pašreizējā un piedāvātā(-o) iekšējās pārvaldības modeļa salīdzinājumu;  4. izmaksu salīdzinājumu pašreizējā un jaunā(-o) augstākās izglītības iestāžu iekšējās  pārvaldības modelim un ietekmei uz valsts un pašvaldību budžetiem, tostarp arī uz  augstākās izglītības iestāžu budžetiem;  5. IZM rekomendāciju, tās pamatojumu, risku analīzi un piedāvājumu pārejas periodam,  kurā norisinātos Ziņojumā ietverto pārmaiņu ieviešana;  6. detalizētu turpmākās rīcības izklāstu jaunā(-o) augstākās izglītības iestāžu iekšējās  pārvaldības modeļa ieviešanai. | Viedoklis izskatīts pēc būtības. Lūdzam skatīt ziņojuma precizēto redakciju. |  |  |
| 249. |  | **Vidzemes augstskola:**  Vidzemes Augstskola konceptuāli atbalsta pārmaiņu nepieciešamību un iniciēto pārmaiņu virzienu, bet vienlaicīgi norādām, ka virknē gadījumu rezultatīvo rādītāju sasniegšanai nepieciešams pārejas periods un papildu iniciatīvas vai spēkā esošo regulējumu izmaiņas, piemēram, attiecībā uz minimālo studentu skaitu augstskolā 1000.  Lai izpildītu šo rezultatīvo rādītāju, būtu jānodrošina attiecīgs valsts budžeta finansētu vietu skaits, attiecīgi vismaz 1000, kā arī jāpārskata esošie studiju programmu skaita plāni -  jāļauj atvērt jaunas studiju programmas | Viedoklis par pārejas perioda nepieciešamību pieņemts zināšanai un tiks vērtēts izstrādājot normatīvo regulējumu augstskolu pārvaldības modeļa ieviešanai, t.sk. tiks vērtēts arī izstrādājot risinājumus Valdības rīcības plānā paredzēto augstākās izglītības finanšu reformas īstenošanai |  |  |
| 250. |  | **Latvijas Darba devēju konfederācija:**  **LDDK iebilst pret atzinuma sniegšanas termiņu un aicina to pagarināt līdz 14. februārim.**  LDDK pauž neizpratni par sasteigto konceptuālā ziņojuma pieņemšanas tempu un īso saskaņošanas termiņu, tāpēc rosina pagarināt atzinumu sniegšanas termiņu līdz 14. februārim. LDDK vērš uzmanību, ka piecas darba dienas nav pietiekams laiks, lai organizācijas, kurām ir plašs biedru loks, varētu formulēt izsvērtu un vienotu nostāju, kā arī piedāvāt konstruktīvus ieteikumus konceptuālā ziņojuma pilnveidei. LDDK atbalsta pārmaiņu nepieciešamību, lai sekmētu augstākās izglītības konkurētspēju, efektivitāti un internacionalizāciju, tomēr vienlaikus uzsver, ka izmaiņas AII iekšējā pārvaldībā ir nepieciešamas tādā gadījumā, ja to rezultātā tiks veicināta AII stratēģijās noteikto mērķu sasniegšana, kā arī sekmēta Latvijas ekonomikas izaugsme un konkurētspēja, tai skaitā palielinot produktivitāti. Lai to paveiktu ir nepieciešams panākt iesaistīto pušu izpratni par plānotajām izmaiņām, to aktīvu līdzdalību pārmaiņu komunicēšanā un ieviešanā, kā arī garantēt valsts finansiālu atbalstu reformu ieviešanai. | Viedoklis izskatīts pēc būtības. Lūdzam skatīt ziņojuma precizēto redakciju. |  |  |
| 251. |  | **Latvijas Darba devēju konfederācija:**  **LDDK iebilst pret konceptuālā ziņojuma 3.2.1. punktā “Universitātes iekšējās pārvaldības modelis” aprakstītajām 2 alternatīvām.**  LDDK uzskata, ka piedāvātie modeļi nenovērš esošā AII pārvaldības modeļa trūkumus, kas ir aprakstīti konceptuālā ziņojuma 11.lappusē. Lai uzlabotu AII pārvaldību, **LDDK ierosina padomes funkcijas pārdalīt starp AII valdi un padomnieku konventu,** tādējādi nodrošinot uzņēmumu augstākā līmeņa vadītāju iesaisti padomnieku konventa darbā un operatīvu lēmumu pieņemšanu AII ikdienas pārvaldībā – valdē un senātā**.** LDDK uzskata, ka IZM piedāvātais padomes funkciju saraksts paredz darba apjomu, kas rada nepieciešamību padomei sanākt biežāk kā reizi ceturksnī, kā arī katram padomes loceklim ievērojamu darba slodzi. Minētais apstāklis var ierobežot iespējas piesaistīt darbam padomē augsta līmeņa ekspertus un jomas profesionāļus. Lai risinātu esošā AII pārvaldības modeļa trūkumus, LDDK rosina:  2.1. **Veidot profesionālas AII valdes**, kuru locekļi būtu atlasīti atklātā konkursā un tiktu apstiprināti AII koleģiālā lēmējinstitūcijā. Valde nodrošinātu uz labas pārvaldības principiem balstītu AII iekšējo pārvaldību, stratēģijas īstenošanu un saimnieciski pamatotu lēmumu pieņemšanu. Rektors būtu AII valdes priekšsēdētājs un iegūtu plašākas pilnvaras sarežģītu lēmumu pieņemšanā. Tādējādi valde ikdienā atbildētu par administratīviem, bet senāts par akadēmiskiem jautājumiem. Vienlaikus aicinām izvērtēt arī Senātā iesaistīto personu skaitu, lai nodrošinātu efektīvāku lēmumu pieņemšanu un spēju vienoties.  2.2. **Stiprināt AII padomnieku konventus un atteikties no vārda “padomnieku” to nosaukumā**. LDDK atzinīgi vērtē IZM piedāvājumu AII pārvaldībā saglabāt un stiprināt darba devēju iesaisti. Darba devēju pārstāvji līdz šim ir aktīvi iesaistījušies AII padomnieku konventos un augstu vērtē iespēju šādā veidā sekmēt augstākās izglītības un zinātnes attīstību. Līdzšinējā pieredze liecina, ka AII padomnieku konventi var būt ļoti veiksmīgs instruments augstākās izglītības – biznesa sadarbības un augstākās izglītības attīstības veicināšanai, ja vien AII ir ieinteresēta. LDDK uzsver, ka AII pārvaldībā nepieciešams saglabāt un stiprināt AII padomnieku konventus, lai darba devēji var turpināt iesaistīties AII nozīmīgu un stratēģisku lēmumu pieņemšanā. LDDK aicina palielināt padomnieku konventu lomu AII stratēģisko lēmumu pieņemšanā, ne tikai padomu došanā, bet arī stratēģisku lēmumu pieņemšanā, un izvērtēt iespēju atteikties no vārda “padomnieku” to nosaukumā. **LDDK ierosina noteikt, ka AII valdei un senātam par stratēģiski nozīmīgiem lēmumiem ir jāsaņem padomnieku konventa atzinums, bez kura nav iespējams turpināt konkrētā jautājuma virzību.** Padomnieku konvents šādus atzinumus varētu sniegt, piemēram, par AII budžetu, nozīmīgām finanšu investīcijām, infrastruktūras attīstību, rektora amata kandidātiem un to atlases kritērijiem, kā arī AII stratēģiju. | Skaidrojam, ka nevienā no diskusijām nebija apspriests un IZM nenāca ar priekšlikumu veidot valdes augstskolās. Tas ir pamatots ar to, ka augstskolas nevar pārvaldīt pēc analoģijas ar komersantiem.  Šobrīd valdes iz izveidotas privāto personu dibinātās augstskolās, jo saskaņā ar Augstskolu likuma 7.panta trešo daļu privātpersonu dibinātās augstskolas un koledžas ir komercsabiedrības vai nodibinājumi, kas darbojas saskaņā ar Komerclikumu vai Biedrību un nodibinājumu likumu, ciktāl tas nav pretrunā ar šo likumu. |  |  |
|  |  | **Latvijas Darba devēju konfederācija:**  **LDDK iebilst pret nekorektu termina “sociālais partneris” lietojumu konceptuālā ziņojuma tekstā.**  Norādām, ka LDDK un Latvijas Brīvo arodbiedrību savienība ir valdības sociālie partneri. Pārējās organizācijas uzskatāmas par sadarbības partneriem, tāpēc aicinām papildināt konceptuālā ziņojuma tekstu, vārdu salikumu “sociālie partneri” aizstājot ar “sociālie un sadarbības partneri”. | Viedoklis ņemts vērā, skat. ziņojuma precizēto versiju. |  |  |
| 252. |  | **Latvijas Darba devēju konfederācija:**  **Atbalstām piedāvājumu, ka AII stratēģiskajās lēmējinstitūcijās pārstāvjus nominē universitātes stratēģiskajai specializācijai atbilstošās nozaru organizācijas, saskaņojot ar LDDK.**  LDDK konceptuāli atbalsta IZM piedāvājumu, ka AII stratēģiskajās lēmējinstitūcijās pārstāvjus nominē universitātes stratēģiskajai specializācijai atbilstošās nozaru organizācijas. Aicinām noteikt, ka nominanti tiek saskaņoti ar LDDK. Vienlaikus gribam vērst uzmanību, ka attiecībā uz padomnieku konventa deleģētu darba devēju iesaisti senāta darbā būtu nepieciešams vērtēt katras AII gadījumu atsevišķi. LDDK tiecas iebilst pret darba devēju iesaisti senātā, jo neredz pamatojumu šāda piedāvājuma lietderībai un aicina tā vietā noteikt plašāku padomnieku konventa ietekmi uz stratēģisku senāta lēmumu pieņemšanu. Vienlaikus atbalstām IZM piedāvājumu iesaistīt absolventus augstākās izglītības iestāžu pārvaldībā. | Viedoklis par nominantu saskaņošanu ar LDDK pieņemts zināšanai un tiks vērtēts izstrādājot normatīvo regulējumu augstskolu pārvaldības modeļa ieviešanai |  |  |
| 253. |  | **Latvijas Darba devēju konfederācija:**  **Konceptuāli atbalstām IZM priekšlikumus par resursu koplietošanu un konsolidāciju.**  LDDK atbalsta IZM piedāvājumu veidot *atvērtās laboratorijas*, kuras, ievērojot noteiktus nosacījumus, var izmantot ārējie partneri, tai skaitā uzņēmumi. Papildus tam nepieciešams veicināt vienotu ārpakalpojumu izmantošanu AII, tādējādi uzlabojot efektivitāti un resursu koplietošanu. Rosinām apsvērt iespēju konsolidēt valsts resursus, piedāvājot AII kopīgi izmantot Latvijas Nacionālās bibliotēkas digitālos repozitorijus, kas varētu uzlabot noslēguma darbu un publikāciju autentiskuma pārbaudi, kā arī sekmēt sistemātisku zinātniskās informācijas uzkrāšanu. | Viedoklis pieņemts zināšanai un tiks vērtēts strādājot pie augstskolu pārvaldības modeļa ieviešanas. |  |  |
| 254. |  | **Latvijas Darba devēju konfederācija:**  **Atbalstām konceptuālajā ziņojumā ietverto elastīgo pieeju attiecībā uz koledžu īstenotajām augstākās izglītības studiju programmām, bet vienlaikus aicinām to kvalitātes nodrošināšanā saglabāt līdzšinējo atbildību sadalījumu starp Akadēmiskās informācijas centru un Izglītības kvalitātes valsts dienestu.**  LDDK atzinīgi vērtē konceptuālajā ziņojumā ietverto elastīgo pieeju attiecībā uz koledžu īstenotajām augstākās izglītības studiju programmām. Atbalstām IZM piedāvājumu Augstskolu likumā saglabāt norādi, ka koledžu īstenotā Latvijas kvalifikāciju ietvarstruktūras 5. līmenim atbilstošā izglītība ir daļa no augstākās izglītības, kā arī rosinājumu turpināt līdzšinējo koledžu īstenoto studiju programmu licencēšanu un studiju virzienu akreditāciju. Aicinām koledžu īstenoto studiju programmu kvalitātes nodrošināšanā saglabāt līdzšinējo atbildību sadalījumu starp Akadēmiskās informācijas centru un Izglītības kvalitātes valsts dienestu, tādējādi nodrošinot atbilstību Standartiem un vadlīnijām kvalitātes nodrošināšanai Eiropas augstākās izglītības telpā. Uzsveram, ka, ņemot vērā piedāvātās izmaiņas, nepieciešams nostiprināt koledžu lomu un prestižu Latvijas izglītības sistēmā, kā arī atbalstīt to turpmāku attīstību, tostarp investējot infrastruktūrā un mācībspēkos. | Viedoklis pieņemts zināšanai, skat. ziņojuma precizēto redakciju.  Pieņemam zināšanai pausto atbalstu augstākās izglītības reformu īstenošanai. |  |  |
| 255. |  | **Latvijas Darba devēju konfederācija:**  **Aicinām saglabāt konkurētspējīgās un valsts drošībai nozīmīgās studiju programmas, kas tiek īstenotas arī šauras specializācijas AII, kā arī augstas pievienotās vērtības radīšanas atbalsta centrus reģionos.**  Attiecībā uz kritērijiem, kas definē AII piederību noteiktai tipoloģijas grupai, norādām, ka LDDK atbalsta resursu koncentrāciju, bet vienlaikus uzsver, ka nepieciešams saglabāt konkurētspējīgās un valsts drošībai nozīmīgās studiju programmas, kas tiek īstenotas arī šauras specializācijas AII, kā arī augstas pievienotās vērtības radīšanas atbalsta centrus reģionos, kas sekmē cilvēkresursu attīstību un uzņēmējdarbības konkurētspēju. | Viedoklis pieņemts zināšanai un tiks vērtēts strādājot pie augstskolu pārvaldības modeļa ieviešanas. |  |  |
| 256. |  | **Latvijas Darba devēju konfederācija:**  **Aicinām konceptuālajā ziņojumā iekļaut skaidru redzējumu par finansējuma piesaisti reformas īstenošanai.**  LDDK uzsver, ka, plānojot pārmaiņas AII pārvaldībā, nepieciešams atbilstošs finansējums pozitīvu pārmaiņu sekmēšanai Latvijas augstākās izglītības telpā. LDDK norāda, ka konceptuālajā ziņojumā jāietver skaidrs redzējums par iespējām palielināt valsts ieguldījumu augstākās izglītības un zinātnes bāzes finansējumā, lai nodrošinātu finansiālo ilgtspēju. | Viedoklis pieņemts zināšanai un tiks ņemts vērā izstrādājot risinājumus Valdības rīcības plānā paredzēto augstākās izglītības finanšu reformas īstenošanai. |  |  |
| 257. |  | **Pasaules Brīvo latviešu apvienība, Latvijas Jauno zinātnieku apvienība, Latviešu Ārstu un Zobārstu apvienība, Latviešu Zinātnieku un Studentu apvienība Apvienotā Karalistē:**  Mēs, apakšā parakstījušās organizācijas diasporā un Latvijā, izsakām atbalstu Ziņojumā definētajam reformas mērķim: veidot pārredzamu, atbildīgu, uz augstākās izglītības un pētniecības izcilību vērstu un starptautiskai praksei atbilstošu augstskolu iekšējās pārvaldības struktūru. Tā paaugstinot augstākās izglītības kvalitāti un radot jaunu augstākās izglītības kvalitātes modeli, kura centrā ir četri elementi: studenti, akadēmiskais personāls, resursi un regulējums.  Mūsu organizācijas, aicina aktīvāk Augstskolu likumā inkorporēt Diasporas likumā pausto mērķu ietvaru. Lai to panāktu, mēs iesakām:   * Ņemt piemēru no pasaules vadošajām augstskolām, kas visas cīnās par spēcīgāko pasniedzēju un zinātnieku piesaisti tām. Lai akadēmiskā procesā ienāktu zinoši cilvēki no konkrētām nozarēm un atrautība starp akadēmisko un uzņēmējdarbības, juridisko un veselības aprūpes vidi samazinātos, būtu svarīgi nojaukt barjeras, kas tam traucē. Piemēram, medicīnā par docentu, asociēto profesoru, profesoru (profesors apmācītājs, bet ne zinātnieks) var kļūt ārsti, kam ir noteikts skaits un atbilstošas kvalitātes publikācijas vai arī starptautiska izcilība savā nozarē, bet nav zinātņu doktora grāda. Tieši tāpat juridiskajā jomā. Latvijā mākslā un mūzikā likumdošana jau ir noteikusi šīs izcilības slieksni, un akadēmiskos spēkus ievēl bez zinātņu doktora grāda – tātad precedents jau ir; * Diasporas pārstāvjiem no valstīm, ar kurām Latvija pieļauj dubultpilsonību, diplomu, zinātnisko grādu un akadēmisko ievēlēto pozīciju atzīšanas procesu pielīdzināt procesam, kas pastāv starp ES dalībvalstīm;   Izmantot diasporas organizāciju biedru starptautisko pieredzi un zināšanas. Piesaistot tos tālākā darbā pie Augstākās izglītības un Zinātnes likuma izstrādes, izmantot pasaules valstu labo praksi un kvalitātes standartus, lai Latvijas sabiedrībai būtu pieejama kvalitatīvāka augstākā izglītība. | Viedoklis pieņemts tālākajam darbam izstrādājot jaunu akadēmiskā personāla karjeras modeli un normatīvo regulējumu augstskolu pārvaldības modeļa ieviešanai. |  |  |
| 258. |  | **Satiksme ministrija:**  Konceptuālā ziņojuma projekta 1. tabulā “AII atbilstības kritēriji” norādīts, ka viens no augstskolu atbilstības kritērijiem ir “vismaz 1000 studentu”. Vienlaikus Konceptuālā ziņojuma projektā paredzēti izņēmumi šī kritērija izpildei, proti, tas neattiecas uz mākslas un kultūras augstskolām, kā arī uz Latvijas Nacionālo aizsardzības akadēmiju. Uzskatām, ka šāds izņēmums jāparedz arī Latvijas Jūras akadēmijai, kas sagatavo augsta līmeņa jūras transporta speciālistus, kuri ir pieprasīti starptautiskajā darba tirgū. Ņemot vērā minēto, lūdzam novērst attiecīgo nepilnību Konceptuālā ziņojuma projektā. | Viedoklis izskatīts pēc būtības.  Skat. ziņojuma precizēto redakciju, kurā atbilstības kritērijs ir papildināts ar alternatīvu – starptautiskās zinātniskās institūcijas izvērtējumā iegūto novērtējumu 4 un vairāk. |  |  |
| 259. |  | **Satiksmes ministrija:**  Vēršam uzmanību, ka politikas plānošanas dokumentā “Transporta attīstības pamatnostādnes 2014.-2020.gadam” ir iekļauts pasākums “Autonomas Latvijas jūrniecības izglītības sistēmas saglabāšana un pilnveidošana atbilstoši jūrniecības apakšnozares specifikai, tajā skaitā finansējuma modeļa uzlabošana”. Turklāt arī izstrādes stadijā esošā politikas plānošanas dokumenta “Transporta attīstības pamatnostādnes 2021.-2027.gadam” projektā Satiksmes ministrija ir iekļāvusi uzdevumu “Saglabāt autonomu jūrniecības izglītības iestāžu tīklu un nodrošināt optimālu jūrniecības izglītības programmu klāstu”. Izprotot Konceptuālā ziņojuma projektā ietverto tēzi par starpinstitucionālās sadarbības modeļiem, Satiksmes ministrija uzskata, ka ir būtiski saglabāt un uzlabot jūrniecības izglītības iestāžu sadarbību. | Viedoklis pieņemts zināšanai un tiks ņemts vērā strādājot pie augstākās izglītības pārvaldības modeļa ieviešanas |  |  |
| 260. |  | **Latvijas Jūras Administrācija:**  Konceptuālā ziņojuma 1.tabulā viens no kritērijiem augstākās izglītības iestādes atbilstībai statusam “Augstskola” ir vismaz 1000 studentu, tostarp 54.apakškomentārā tiek norādīti šī kritērija izņēmumi, proti, norādītais kritērijs neatteicas uz Mākslas un kultūras augstskolām un Latvijas Nacionālo Aizsardzības akadēmiju. Ņemot vērā jūrniecības izglītības starptautisko reglamentētību, sanāksmes dalībnieki lūdz iekļaut arī Latvijas Jūras akadēmiju 54. apakškomentārā | Viedoklis izskatīts pēc būtības.  Skat. ziņojuma precizēto redakciju, kurā atbilstības kritērijs ir papildināts ar alternatīvu – starptautiskās zinātniskās institūcijas izvērtējumā iegūto novērtējumu 4 un vairāk. |  |  |
| 261. |  | **Latvijas Jūras Administrācija (sanāksmes dalībnieki: Latvijas Jūras akadēmija, Liepājas Jūrneicības koledža, Latvijas Tirdzniecības flotes jūrnieku arodbiedrība, Latvijas Jūrniecības savienība, “Marine Service group”, “WT terminal”, “LSC”, Novikontas Jūras koledža, Latvijas Kuģu Kapteiņu asociācija):**  Izprotot Konceptuālā ziņojumā ietverto tēzi par starpinstitucionālās sadarbības modeļiem, ir būtiski saglabāt un uzlabot visu jūrniecības izglītības iestāžu – Latvijas Jūras akadēmijas, Liepājas Jūrniecības koledžas un Novikontas Jūras koledžas sadarbību.  Sanāksmes dalībnieki vienojās par vienotas jūrniecības izglītības iestāžu un programmu tīkla izveidi, kas nodrošinātu konsolidētu un autonomu jūrniecības izglītību Latvijā nodrošinātu Latvijas Republikas atrašanos Starptautiskās Jūrniecības organizācijas (IMO) Baltajā sarakstā. | Viedoklis pieņemts zināšanai un tiks ņemts, vērā strādājot pie augstākās izglītības pārvaldības modeļa ieviešanas. Ministrija atbalsta augstskolu iniciētus konsolidācijas risinājumus. |  |  |
| 262. |  | **Latvijas Tirdzniecības un rūpniecības kamera (LTRK):**  **LTRK aicina Ministru kabinetu neapstiprināt IZM sagatavoto konceputālo ziņojumu “Par augstskolu iekšējās pārvaldības modeļa maiņu” projektu (tuprmāk – Ziņojums) pirms padziļinātas diskusijas**, ņemot vērā, ka tas nav pietiekoši detalizēti sagatavots, pamatots un diskutēts. Bažas rada vispārējas frāzes, kurām neseko nodefinēti indikatori, lai vērtētu veicamo pasākumu efektivitāti. Nav saprotams kā augstākās izglītības iestādes nosaukuma maiņa ietekmēs tās pārvaldes struktūru, kā arī trūkst finanšu aprēķina, kas pamatotu nepieciešamību kā vienu no atbilstības kritērijiem izmantot studentu skaitu. Tāpat kritēriji internacionalizācijai attiecībā uz studentiem un ārvalstu akadēmisko personālu liecina par analīzes trūkumu. LTRK stingri iestājas pret augstākās izglītības iestāžu filiāļu slēgšanu, kas mazinās augstākās izglītības pieejamību reģionos, kā arī nav skaidra motivācija koledžu izslēgšanai no augstākās izglītības sistēmas, trūkst risinājuma gadījumos, kad studijas tiek turpinātas bakalaura līmenī. Ir nepieciešams pilnveidot Ziņojumā piedāvāto kritēriju sistēmu, pamatojot katru no tiem, tā realizēšanas iespējas un iespējamās ieviešanas sekas ar finanšu aprēķiniem.  Nepārliecina IZM argumentācija nevērst uzmanību uz pretrunām un kvalitātes trūkumu Ziņojumā, jo tas ir “tikai ziņojums”. Nav pieļaujams, ka Ministru kabinets to apstiprina esošajā redakcijā, tādā veidā ignorējot visu augstākās izglītības nozari. LTRK uzskata, ka Ziņojumam ir jābūt kvalitatīvi sagatavotam, iekļaujot un atrunājot visus svarīgos jautājumus. LTRK nav izprotama IZM retorika sabiedriskajā telpā sakot, ka augstākās izglītības reformai neesot konstruktīvu iebildumu. LTRK izprot uzlabojumu nepieciešamību, taču nav pamata reformas steigai, kas neatbilst nedz labai praksei, nedz labas pārvaldības principiem.  LTRK lūdz nodrošināt Ziņojumā augstākās izglītības institūciju un nozaru ieteikumus un iebildumus, veikt labojumus, tālāk virzot tikai kvalitatīvi izstrādātu Ziņojumu. | Pieņemam zināšanai pausto atbalstu augstākās izglītības reformu īstenošanai  Viedoklis izskatīts pēc būtības, skat. ziņojuma precizēto redakciju.  Vēršam uzmanību, ka ziņojums ir precizēts pēc būtības, ņemot vērā sociālo un sadarbības partneru iebildumus un priekšlikumus. |  |  |
| 263. |  | **Tieslietu ministrija**  Vēršam uzmanību, ka ziņojums satur informāciju un normas, kas piedāvā risinājumus un rīcības variantus jomās, kas tieši neattiecas uz iekšējās pārvaldības modeļa maiņu. […] Lūdzam izvērtēt, vai minētās normas nebūtu iekļaujamas atsevišķā plānošanas dokumenta projektā. | Skaidrojam, ka visi jautājumi, kas ietverti ziņojumā skar AII iekšējo pārvaldību.  Lūdzam skatīt ziņojuma kopsavilkumu, kurā koncentrētā veidā atklāta ziņojuma sadaļu savstarpējā sasaiste. |  |  |
| 264. |  | **Tieslietu ministrija**  Ziņojuma 3.1.1. sadaļā norādīts, ka padomes locekļi ir valsts amatpersonas. Šajā pašā sadaļā norādīts, ka universitāte var noteikt atlīdzību padomes locekļiem, kas nav darba attiecībās ar universitāti. Lūdzam izvērtēt nepieciešamību ziņojumā papildus skaidrot šādu nosacījumu atbilstību, piemēram, Valsts un pašvaldību institūciju amatpersonu un darbinieku atlīdzības likumam, kā arī izvērtēt to, vai šajos un citos normatīvajos aktos nebūs nepieciešami grozījumi (saistībā ar plānoto valsts amatpersonas statusu padomes locekļiem). | Skaidrojam, ka visi padomes locekļi būs ar amatpersonas statusu. Personām, kurām ir darba attiecības ar AII, atlīdzību par darbu  lēmējinstitūcijās nosaka atbilstoši AII iekšējā kārtībā paredzētajam. Savukārt ziņojums norāda, ka arī tiem padomes locekļiem, kas nav darba attiecībās ar AII, var noteikt atlīdzību. |  |  |
| 265. |  | **Augstākās izglītības padome** | Skat. ziņojuma precizēto redakciju, kurā atbilstības kritērijs ir papildināts ar alternatīvu – starptautiskās zinātniskās institūcijas izvērtējumā iegūto novērtējumu 4 un vairāk. |  |  |
| 266. |  | **Augstākās izglītības padome**  Konceptuālā ziņojuma nosaukums neatbilst ziņojuma saturam, kurā ir skatīti gan augstskolu iekšējās pārvaldības, gan augstākās izglītības tipoloģijas, gan resursu koplietošanas un konsolidācijas, gan cilvēkresursu attīstības jautājumi. Līdz ar to ietekme uz augstākās izglītības nozari, tai nepieciešamajiem finanšu resursiem, valsts, t.sk., policentrisko, attīstību, sabiedrības un indivīdu vajadzību nodrošināšanu ir izvērtēta neadekvāti un nepietiekami. | Skaidrojam, ka visi jautājumi, kas ietverti ziņojumā skar AII iekšējo pārvaldību.  Lūdzam skatīt ziņojuma kopsavilkumu, kurā koncentrētā veidā atklāta ziņojuma sadaļu savstarpējā sasaiste. |  |  |
| 267. |  | **Augstākās izglītības padome**  Priekšlikums universitātes iekšējā pārvaldībā ieviest padomi, kuras sastāvā ir ar konkrēto universitāti nesaistītas personas, pats par sevi nav ne atbalstāms, ne noraidāms, bet izvērtējams konkrētās universitātes darbības kontekstā, mijiedarbībā ar universitātes kā atvasinātas publiskas personas pārvaldes orgāniem | Komentārs pieņemts zināšanai |  |  |
| 268. |  | **Augstākās izglītības padome**  Nav atbalstāms ierosinājums punktā 3.1.1 – *Padomes sastāvs:* *tiek nodrošināts ārējo pārstāvju vairākums padomes sastāvā.* | Skaidrojam, ka šāds sastāvs noteikts, vadoties no daudzu Eiropas un pasaules augstskolu pieredzes. |  |  |
| 269. |  | **Augstākās izglītības padome**  Nav atbalstāms priekšlikums punktā 3.1.1. *Padomes apstiprināšanas kārtība: apstiprina Ministru kabinets*. | Skaidrojam, ka Padomes sastāva apstiprināšanu Ministru kabinetā atbalsta izglītības nozares un valsts pārvaldes eksperti. |  |  |
| 270. |  | **Augstākās izglītības padome**  Ir atbalstāmas punktā 3.1.1 *Padomes funkcijas* sekojošā redakcijā:   * nosaka startēģiskos rīcības virzienus un apstiprina universitātes stratēģiju, seko tās ieviešanas progresa un kvalitātes monitoringam; * apstiprina universitātes budžetu; * apstiprina rektora ievēlēšanas un atcelšanas kārtību, veic rektora kandidātu atlasi, nosaka rektora darba pienākumus, atalgojumu un slēdz darba līgumu, veic rektora darbības novērtēšanu; * stiprina saites ar universitātes ārējiem partneriem, veicina finašu resursu piesaisti; * stiprina starptautisko atpazīstamību un konkurētspēju. | Priekšlikums pēc būtības sakrīt ar konceptuālajā ziņojumā iekļauto redakciju |  |  |
| 271. |  | **Augstākās izglītības padome**  Atzinuma 3., 4., 5. punkti izriet no Konceptuālā ziņojuma neatbilstības Valsts pārvaldes un iekārtas likumam. Piemēram, viens no Konceptuālā ziņojuma elementiem ietver, ka universitātes pārvaldības struktūras - padomju institūta - personālsastāvu izvēlētos Ministru kabinetam un ministru prezidentam padotas valsts tiešās pārvaldes iestādes, kas turklāt ir padota pakļautības (tiešākajā) nevis pārraudzības (pastarpinātākajā) formā, valsts cilvildienesta ierēdņi un amatpersonas.  Pārresoru koordinācijas centrs ir Ministru prezidenta tiešā pakļautībā esoša valsts attīstības plānošanas un koordinācijas vadošā (augstākā) tiešās pārvaldes iestāde, tā nav autonoma institūcija, nav pastarpinātās pārvaldes daļa un pārraudzībā esoša iestāde, kurai politiskas amatpersonas nevarētu dot tiešus rīkojumus. | Skaidrojam, ka Padomes sastāva apstiprināšanu Ministru kabinetā atbalsta izglītības nozares un valsts pārvaldes eksperti. |  |  |
| 272. |  | **Augstākās izglītības padome**  Ir atbalstāms ierosinājums visas augstskolas definēt kā universitātes tipa augstākās izglītības institūcijas. Nav atbalstāms ierosinājums izslēgt no AII tipa koledžas. | Pamatojums koledžu kā profesionālās izglītības iestāžu nostiprināšanai ir iekļauts konceptuālajā ziņojumā. |  |  |
| 273. |  | **Augstākās izglītības padome**  Respektējams ir nolūks no augstskolu vidus izdalīt atsevišķu tipu – universitātes, bet nav atbalstāms priekšlikums par kritēriju AII piederībai universitātēm vai augstskolām noteikt skaitlisko kritēriju – studējošo skaitu. Šāda kritērija neatbilstību reālajai situācijai apliecina ierosinājums piecām (!) augstskolām šo skaitlisko kritēriju nepiemērot. | Skat. ziņojuma precizēto redakciju, kurā atbilstības kritērijs ir papildināts ar alternatīvu – starptautiskās zinātniskās institūcijas izvērtējumā iegūto novērtējumu 4 un vairāk. |  |  |
| 274. |  | **Augstākās izglītības padome**  Augstākās izglītības sektora pārvaldības racionalizācija, likvidējot Augstākās izglītības padomi (AIP), ir nepietiekami argumentēta. Šis priekšlikums nav apspriests nevienā pasākumā, sanāksmē vai darba grupā, iesaistītajām pusēm par to nav bijis iespējams paust savu viedokli. Savukārt AIP locekle, ministre Ilga Šuplinska, kas rosina likvidēt padomi, kopš apstiprināšanas ministres amatā, ne reizi nav apmeklējusi AIP sēdes, tādējādi ne tikai ir ignorējusi Augstskolu likumā noteikto pienākumu, bet arī nepārzin AIP darbības saturu un formu. | Ministrija Valsts kontroles uzdevumā ir veikusi AIP īstenoto funkciju lietderības izvērtējumu. |  |  |
| 275. |  | **Augstākās izglītības padome**  Augstskolu likuma 78.panta (7) noteiktā finansējuma apjoma nodrošināšana, t.i.,  ikgadēja finansējuma palielināšana studijām  par 0,25 procentiem no iekšzemes kopprodukta, līdz valsts piešķirtais finansējums studijām sasniedz vismaz divus procentus no iekšzemes kopprodukta, kā arī Zinātniskās darbības likuma 33.panta (2) noteiktā finansējuma apjoma nodrošināšana, t.i., ikgadēja finansējuma palielināšana zinātniskajai darbībai ne mazāk par 0,15 procentiem no iekšzemes kopprodukta, līdz valsts piešķirtais finansējums zinātniskajai darbībai sasniedz vismaz vienu procentu no iekšzemes kopprodukta, ir obligāts nosacījums Konceptuālajā ziņojumā paredzēto reformu, t.sk. cilvēkresursu attīstības, īstenošanai. | Pieņemam viedokli zināšanai. Skaidrojam, ka valsts budžeta veidošanas process ir ikgadējs, tostarp izskatot jaunas politikas iniciatīvas, t.sk. papildus finansējumam AII gatavībai mainīties, ko vairākas augstskolas jau ir apliecinājušas. |  |  |
| 276. |  | **Augstākās izglītības padome**  Konceptuālajā ziņojumā pilnībā iztrūkst finanšu aprēķina un izlietojuma efektivitātes sadaļa. Vienīgā ietekme uz budžetu, t.sk., pašvaldību, tiek saskatīta AIP budžeta pārdalē. Pieņemot, ka īslaicīgai problēmu risināšanai kaut kas tiek sameklēts (bet arī tur vajag aprēķinu) no Eiropas Savienības fondiem, cerēt, ka ilgtermiņā ietekmes uz valsts budžetu nebūs, ir bezatbildīgi. Tas pats attiecas uz piedāvāto aprēķinu par universitāšu padomēm, kurā ir ietverta tikai daļa no biroja izmaksām, kas neļauj spriest par patieso pārvaldības reformas izmaksu apjomu. Attiecībā uz akadēmisko personālu finanšu aprēķina nav vispār, kas liek apšaubīt ziņojuma pamatotību arī šajā daļā. | Pieņemam viedokli zināšanai. Konceptuālajā ziņojumā ir iekļauta informācija par AII pieejamajiem finanšu instrumentiem. Skaidrojam, ka jaunā akadēmiskā personāla karjeras modeļa ieviešanas izmaksu aprēķini tiks veikti projekta laikā, atbilstoši rastajam risinājumam karjeras modeļa maiņai. |  |  |
| 277. |  | **Kultūras Ministrija**  Kultūras ministrija lūdz visā Ziņojumā, rīkojuma projektā un rīcības plānā, kur ir minēts otrais tips, konsekventi **visur precizēt tipa nosaukumu „Augstskolas un Mākslas un kultūras augstskolas**”. | Ņemts vērā. Ziņojums papildināts |  |  |
| 278. |  | **Kultūras Ministrija**  Lūdzam papildināt Ziņojumā 5.lappusē sadaļā „I. KONCEPTUĀLĀ ZIŅOJUMA KOPSAVILKUMS” 2.rindkopas pēdējo teikumu šādā redakcijā:  „Priekšlikumus par ziņojuma koncepciju sniedza: Akadēmiskās informācijas centrs, Kultūras ministrija **un pārraudzībā esošās augstskolas Latvijas Mākslas akadēmija, Jāzepa Vītola Latvijas Mūzikas akadēmija, Latvijas Kultūras akadēmija,** | Ņemts vērā. Ziņojums papildināts |  |  |
| 279. |  | **Kultūras Ministrija**  Lūdzam Ziņojuma 41.lappusē sadaļā „3.3. Cilvēkresursi” 1.rindkopu izteiktā šādā redakcijā:  „Pilnveidojot AII pārvaldību, ir jānodrošina akadēmiskā personāla jauna karjeras modeļa ieviešana, kas balstās uz akadēmiskā un zinātniskā darba vienotību, paredzot vienu akadēmiskā personāla ievēlēšanas vietu, 40 stundu darba nedēļu un darba slodzi, kurā iekļauti visi akadēmiskā personāla karjerai nozīmīgie aspekti: zinātniskais, pedagoģiskais, administratīvais darbs un t.s. “trešās misijas” pienākumi, **mākslas un kultūras augstskolās arī mākslinieciskā jaunrade**.” | Ņemts vērā. Ziņojums papildināts |  |  |
| 280. |  | **Kultūras Ministrija**  Lūdzam papildināt Ziņojuma informāciju par iespējamiem konsolidācijas modeļiem, paredzot iespēju, piemēram, veidojot Mākslas un kultūras augstskolu konsorciju (piemēram, Latvijas Mākslu universitāti vai cits nosaukums), ar to iekļauties tipoloģiskajā grupā „Universitātes” (*Universities*). | Ņemts vērā. Ziņojums papildināts |  |  |
| 281. |  | **Kultūras Ministrija**  Kultūras ministrijas un mākslas un kultūras AII budžetā nav paredzēts finansējums pārvaldība modeļa ieviešanai. Tādēļ lūdzam protokollēmumā iekļaut sekojošu punktu:  „Jautājumu par papildu valsts budžeta līdzekļu piešķiršanu augstskolu iekšējās pārvaldības modeļa īstenošanai un padomju darba nodrošināšanai 2021.gadā un turpmākajiem gadiem izskatīt Ministru kabinetā 2021.gada un 2021., 2022.un 2023.gada vidēja termiņa valsts budžeta likumprojektu sagatavošanas laikā kopā ar visu ministriju un centrālo valsts iestāžu iesniegtajiem prioritāro pasākumu pieteikumiem atbilstoši valsts budžeta finansiālajām iespējām”. | Ņemts vērā pēc būtības, skat. precizēto MK rīkojuma projektu |  |  |
| 282. |  | **Latvijas Zinātņu Akadēmija**  Latvijas Zinātņu akadēmija (LZA) atbalsta reformas un inovācijas augstākās izglītības un zinātnes pārvaldībā tomēr saistībā ar Izglītības un zinātnes ministrijas (IZM) Konceptuālo ziņojumu “Par augstskolu iekšējās pārvaldības modeļa maiņu” ir nepieciešama **tālāka diskusija** par viena vai otra jaunieveduma lietderību vai īstenošanas veidu | Viedoklis pieņemts zināšanai |  |  |
| 283. |  | **Latvijas Zinātņu Akadēmija**  LZA Prezidijs **atbalsta** pievienotajā dokumentā **Augstākās izglītības padomes** (AIP) sniegto IZM Konceptuālā ziņojuma izvērtējumu un argumentāciju. | Skat. 265.-276. sniegtos skaidrojumus |  |  |
| 284. |  | **Latvijas Jūras akadēmija**  …pamatā atbalsta IZM precizētā Konceptuālā ziņojuma nostādnes.  LJA ir vienīgā augstskola, kas sniedz uz starptautiskajiem normatīvajiem aktiem balstītu augstāko konvencionālo izglītību ar īpašiem mērķiem un uzdevumiem. Tādēļ LJA uzskata, ka tai ir piemērojams vai nu izņēmuma statuss attiecībā uz augstskolu atbilstības kritēriju “vismaz 1000 studentu” vai arī papildus ieviesta šī **kritērija otra alternatīva** – augstskola īsteno starptautiskām prasībām atbilstošu konvencionālo izglītību. | Daļēji ņemts vērā, skat. precizēto ziņojuma redakciju. |  |  |
| 285. |  | **Latvijas Augstskolu Profesoru Asociācija**  Atbalstīt KZ sniegto ierosinājumu visas augstskolas definēt kā universitātes tipa augstākās izglītības institūcijas saskaņā ar Eiropas un pasaules praksi. | Pieņemts zināšanai |  |  |
| 286. |  | **Latvijas Augstskolu Profesoru Asociācija**  Neatbalstīt ierosinājumu izslēgt no AII tipa koledžas saskaņā ar Eiropas un pasaules praksi. | Skaidrojam, ka Boloņas process paredz valsts atbildību noteikt veidu, kā tiek īstenota LKI 5 līmeņa kvalifikāciju nodrošināšana |  |  |
| 287. |  | **Latvijas Augstskolu Profesoru Asociācija**  Neatbalstīt studējošo skaitu par kritēriju AII tipoloģijas noteikšanā, kā arī neatbalstīt universitāšu dalīšanu pēc zinātniskā darba vērtējuma ar 3-5 vai 4-5. | Skaidrojam, ka stiprinot pētniecībā balstītu augstākās izglītības sistēmu zinātniskā darba vērtējums ir nozīmīgs kritērijs. Ziņojumā ir precizēta redakcija par studējošo skaita kritērija nozīmi. |  |  |
| 288. |  | **Latvijas Augstskolu Profesoru Asociācija**  Neatbalstīt AIP likvidāciju, jo, pirmkārt, šīs jautājums ir sasteigts un nav izdiskutēts ar sociālajiem partneriem; otrkārt, tas ir demokrātijas apdraudējums, jo AIP pēc ar Eiropas un pasaules prakses tika izveidots kā plašā sabiedrības pārstāvniecības organizācija | Skaidrojam, ka AIP sastāvā ir pārstāvētas organizācijas, ar kurām ministrijai notiek tieša sadarbība (LDDK, LSA, LIZDA, LKA) kā arī izvērtējot AIP funkcijas ir secināts, ka daļa no tām dublē politikas plānošanas darbībām, savukārt daļa funkciju rada lieku administratīvo slogu AII. |  |  |
| 289. |  | **Latvijas Augstskolu Profesoru Asociācija**  Atbalstīt AIP kapacitātes stiprināšanu, lai veicinātu visu veidu augstskolu, augstākās akadēmiskās un augstākās profesionālās izglītības līdztiesīgu un līdzsvarotu attīstību. | Skat. 288.skaidrojumu |  |  |
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